

## *Líneas en Fuga*

*Clínica y Arte, Cartografías.*

*Micropolíticas e Instuciones*

*Campo Social y Subjetivación*

Rizoma I : Cartografías Clínicas

**Daniel Ferioli**

*A quienes entregaron la vida  
para que la vida sea*

*A nuestros desaparecidos  
que viven en nosotros.  
A Alberto Comas  
A la familia de Martín Cañas  
Al pueblo Armenio que no pudo  
huir del genocidio.  
A todos los que desean escapar*

*“ Y por debajo de la información, habría algo así como  
el silencio, o el tartamudeo, o el grito,  
algo que fluye bajo las redundancias y las informaciones,  
que hace fluir el lenguaje,  
y que, de algún modo, puede llegar a oírse.”*

Gilles Deleuze

**Preludio**

*“El Esquizoanálisis tiene el objetivo que,  
la máquina revolucionaria,  
la máquina artística y  
la máquina analítica,  
se conviertan en piezas unas de otras.”*

*Deleuze, Conversaciones, p.41*

Este texto no es un libro.

Deviene una combinatoria de *líneas y planos* evitando cuadrículas y moles.

Una máquina deseante tangencial a espacios estriados.

Buscando espacios lisos: el mar, la tierra libre de alambres, por supuesto el cielo.

Una línea de fuga huyendo de aparatos de captura.

Eludiendo agujeros negros.

Una máquina de luz, evitando simulacros.

Una máquina de lucha, en tanto los poderes no cesan de oprimir.

*“Padre que me has dado luz  
... he visto todo esto,  
¿..qué hago con mis ojos?”*

## Epocalipsis<sup>1</sup>

Este texto no es un libro.

Deviene una combinatoria de *líneas* y *planos* evitando cuadrículas y moles.

Una máquina deseante tangencial a espacios estriados.

Buscando espacios lisos: el mar, la tierra libre de alambres, por supuesto el cielo.

Una línea de fuga huyendo de aparatos de captura.

Eludiendo agujeros negros.

Una máquina de luz , evitando simulacros.

Una máquina de lucha, en tanto los poderes no cesan de oprimir .

*“Padre que me has dado luz*

*... he visto todo esto,*

*¿..qué hago con mis ojos ?”*

*Epocalipsis<sup>2</sup>*

Un texto es una textura, un tejido.

Un texto está también combinado, dándole alguna forma a sus partes.

Pero es un *collage*. Y no tiene porqué ser una unidad.

*“Un libro es una multiplicidad”*

*DlzGt<sup>3</sup>*

El plano sería una ‘región de intensidad’<sup>4</sup>, como las mesetas o planicies temáticas. Un texto armado por planos, lo es según sus regiones de intensidad.

No ponemos ni índice, ni capítulos.

Capítulos remeda a cabeza de algo – capitis –, a capital, o a capitalismo. Queremos sólo algunos *colores* narrativos que se entremezclen,

produzcan *formas* y *espacios*.

Como en el expresionismo, colores que producen formas.

Colores narrativos en diversos planos, que son también planes, de acción.

*“Un libro no tiene objeto ni sujeto. Está hecho de materias*

*diversamente formadas, de fechas y velocidades muy diferentes.*

*Cuando se atribuye un libro a un sujeto, se está descuidando ese trabajo de las materias, y la exterioridad de sus relaciones.”*

*DlzGt*

Y en esos planos, diversas líneas.

\*

Porqué rizomas, I, II, III o n?

*“El rizoma es un **tallo subterráneo** que poseen algunas plantas herbáceas. Esta **estrategia**, le permite a esas plantas ser más resistentes al fuego, sequías, frío, enemigos naturales como herbívoros o patógenos, falta de nutrientes, salinidad del suelo, etc. En resumen, les permite sobrevivir en condiciones desfavorables. Esta cualidad para sobrellevar una situación adversa no está sólo asociada con el hecho de protegerse bajo tierra, sino también con la habilidad de poder **"moverse"**. Los rizomas tienen crecimiento muy rápido y le permiten a las plantas explorar el espacio. Existen dos patrones de crecimiento muy estudiados:*

*1) produciendo formas casi hexagonales que le permiten llenar y explotar bien el espacio, (llamado tipo "phalanx"), y*

*2) produciendo formas lineales capaces de rápida expansión y exploración de nuevos espacios (llamada "**guerrilla**").*

---

<sup>1</sup>“Epocalipsis”: poema inédito.

<sup>2</sup>“Epocalipsis”: poema inédito.

<sup>3</sup> Gilles Deleuze y Felix Guattari se abreviarán como Dlz-Gt o D-G.

<sup>4</sup>G.Bateson llamó regiones de intensidad a las ‘mesetas’. Mil Mesetas (Plateaux) como texto, alude a él.

*El primer patrón está asociado a zonas favorables donde las plantas producen buena cantidad de brotes y la segunda a zonas más desfavorables donde "la energía" está puesta en seguir creciendo y no tanto en rebrotar."*

Lucila Boffi Lissin – Bióloga

### Extrroducción

No queremos una *introducción* que nos lleve *dentro* de un libro; queremos *ducciones* que nos hagan fluir fuera.

Así proponemos *trans-textos*: lo que ocurre no al interior, sino allí donde el texto hace máquina con el afuera.

*"Un libro sólo existe gracias al afuera y en el exterior.*

*Puesto que un libro es una pequeña máquina." MilMesetas, 10.*

Si un libro existe gracias al afuera, no debiera construirse como una interioridad.

Es decir, una captura.

Las *ducciones* serían *direccionalidades* posibles, tentativas, horizontes azarosos. Aunque *ducere*, en latín significa *llevar* (educar, producir, conducir, deducir, inducir, introducir...), no estamos seguros para donde vamos, aunque sí donde no queremos más estar.

Hacemos una *extro* en lugar de una *intro*,

pues queremos *conectar* texturas de este escrito con *exterioridades*.

Cada cual con la que quiera. Cada cual con lo que viva, con lo que experimente. Es para armar, aunque no un modelo.

*"Pues leer un texto nunca es un ejercicio erudito en busca de los significados.*

*Todavía menos un ejercicio altamente textual en busca de un significante ;*

*es un uso productivo de la máquina literaria , un montaje de máquinas deseantes .*

*Ejercicio esquizoide que desgaja del texto , su potencia revolucionaria ."*

*Antiedipo, p. 111*

Y más bien hacemos *ducciones* y no, una *extroducción*.

Pues lo escrito va para muchas direcciones, muchas cabezas de vector de distintas líneas : de fuga, flexibles y también algunas inevitablemente duras. Así un texto, se convierte en un *rizoma*: una multiplicidad de tallos subterráneos invisibles en la superficie de los eventos, que darían proliferaciones a distancia y según las singularidades de cada lector y las particularidades de cada región de experiencia.

De cada meseta, de cada región de intensidad.

Literalmente, *extroducir* sería 'llevar hacia afuera'.

Evitamos el interior de un libro, tanto como que alguien se someta a su lectura. Eludimos el interior de cualquier entidad que funcione como captura.

Este texto no está escrito para que se *entienda* exactamente qué piensa quien escribe, sino para que *algo nuevo* se *produzca* al leer.

Diferencia entre entender y producir, repetir y hacer resonancias, repetir y crear. Así un texto *hace máquina* con el lector, es sólo una pieza de la máquina que hará, con el lector y su contexto.

*"Nunca hay que preguntar qué quiere decir un libro..*

*..en un libro no hay nada que comprender.*

*Tan sólo preguntarse con qué funciona.*

*En conexión con qué hace pasar intensidades – o no – en qué multiplicidades introduce y metamorfosea la suya." DlzGt*

\*

*Nota al Pié (travelling)*

*Escribí este texto casi en alianza con los de Deleuze y Guattari.*

*Tal vez por eso tantas citas de ellos. No se trata de una fidelidad,.. tan sólo un placer de conectar enunciados entre sí, como en un texto-collage.*

*Las formaciones de enunciados sólo aparentan corresponder a un sujeto de enunciación. Más profundamente, hay muchos fragmentos de textos porque no importa quien escribe, no importa quien hable. El nombre propio es una ficción, y el autor una apariencia. No importa si es Deleuze o el diariero, el taxista o Guattari, el paciente o Negri, el ilustre desconocido o Badiou, el zapatista o el graffiti. Importa que escribamos, que hablemos. Que no estemos necesariamente de acuerdo, pero que produzcamos, y mejor si desde diferencias.*

*El deseo es una producción..*

*Empecé a leer el Antiedipo en líneas de fuga a muchas cosas : recién terminaba la dictadura, los psicoanalistas que empezaban a entrar en manadas a los Hospitales y Facultad ya olían a dogmáticos, la psiquiatría venía de jugar su peor papel con los militares, antes de la llamada “ década de las neurociencias”, que no fue (la del '90). En esa primavera democrática ('84-86) de amores y pasiones florecientes, e ingenuos, el psicoanálisis lacaniano se vistió de revolucionario: venía a liberar a la palabra, venía a cambiar instituciones. Leer a Freud y a Lacan prometía herramientas para cierta liberación que estaba en el espíritu de la época.*

*Pero había funcionamientos que ya sofocaban de entrada.*

*Y venía lleno de soberbia, de certezas, encubriendo un marketing.*

*La crítica de Deleuze-Guattari al psicoanálisis parecía ir abriendo nuevos espacios a cosas que no cerraban, no abrochaban, o no abrían.*

*Y en realidad el lacanismo que entró a las instituciones públicas en la democracia, había crecido en grupos de estudio privados, durante los años de dictadura.*

\*

*Escribí este texto en líneas de fuga frente al mar. El horizonte era un juego de espacios lisos y líneas flexibles, muy diferente a las formas ciudadanas. Escribí recordando la geografía de las tierras liberadas zapatistas.*

*Escribí como una línea de fuga a lo que ocurría en el campo social y las instituciones. (Antes del Acontecimiento 19/20 de Diciembre en Argentina.)*

*Miraba el mar, las olas que siempre vuelven, incansables. Pensé que así volvería un movimiento popular .Que la rebelión justa es incansable.*

*Escribí maravillado por el Zapatismo de México y aunque los conozco menos, los Sin Tierra de Brasil. Escribí extrañando a la mística del peronismo revolucionario, recordando a la vez la extrañeza de su composición y la derecha fascista infiltrada en los lugares de poder en el '74-75, ya a sabiendas de Perón en el '73. Pensé que en los '90, al 'volver' al gobierno, sólo volvió esa derecha al poder.*

*De todos modos siempre quisieron aniquilar al peronismo popular, y no sólo a la 'izquierda marxista'. Y el 'justicialismo' de los '90 fue el crimen perfecto de su completa aniquilación : usar a un tramposo interno, para destruirlo todo.*

*El golpe del '76 fue más contra el pueblo que contra las organizaciones político-militares. El verdadero blanco, -como en muchas guerras- fue la población civil, y no las organizaciones armadas. Esa población, esa sociedad civil, multitud o pueblo, hoy vuelve y sin un conductor, una representación.*

*Usaron el pretexto de la guerrilla para impedir el alzamiento de un pueblo, para imponer un modelo financiero, para destruir un país.*

*Como lo lograron por ahora : disolver un pueblo, disolver cada tanto la multitud. Destruir la Universidad Pública, destruir la industria nacional. Destruir la producción, organizar el consumo, regular la distribución; el piquetero corta exactamente eso : la distribución- circulación.*

*Hoy la represión tiene nuevos blancos: piqueteros que no negocian y no tienen representantes visibles, assembleístas como mutación de la política de la representación, centros de estudiantes de colegios secundarios, organismos de DDHH. Pero siempre la población civil, la sociedad civil. Hoy la represión tiene 30 muertos el 20 de Diciembre, y ya no quedan dudas que dispararon contra la sociedad civil. Hoy la represión no es militar – paramilitar: es policial – parapolicial.*

***Pero hoy la insurrección es general. Hemos pasado de la resistencia a la insurrección; y después de hibernar largo tiempo, Argentina despierta.***

*Miro el mar, las olas siempre vuelven.*

\*

Como se ve, las notas al pié pueden tomar una carilla. Alguna vez habría que escribir un libro en que las notas al pié van tomando la página, y el texto aparentemente principal queda subsumido en una nota al pié.

\*

### ***T e m a r i o*** (o *P l a n ó m e n o*)

*Aclaración de método :*

Tomaré del cine la práctica de los planos, y habrá entonces '*planos generales, primeros planos y primerísimo primeros planos*', donde se desplegarán los temas. También algunos '*travellings*', como devenir de la imagen, devenir del concepto.

En plano general , ubicaré algunos conceptos de D-G, de uso habitual entre algunos de nosotros :

*línea de fuga, aparato de captura, máquina deseante, máquina de guerra ..*

El plano del cine lo relacioné de algún modo con el concepto de *plano* en DG. En estos escritores hay una especie de *geografía humana* en algunos conceptos: *líneas, planos y espacios.*

Las capturas estarán en '*espacios estriados*', donde la estriación denota la sobre-codificación y la marca semiótica dominante ( ej.: discurso dominante -hegemónico). Los espacios estriados serán tanto el gris-establecimiento (tópico) que se refiere a las instituciones, como el fucsia heterotópico a las ficciones-simulacro de la vida cotidiana. *Lo que relaciona a las instituciones con las ficciones de la realidad cotidiana, es que ambas capturan.*

Las líneas de fuga serán carmesí , conjugando con los '*espacios lisos*' de las maquinas deseantes (a amarillo) y las maquinas de guerra (variaciones del rojo). Puede entenderse al espacio liso como aquel que escapa de la estriación de algún tipo de poder ( tanto puede ser la tierra liberada de los Zapatistas mexicanos o los Sin Tierra de Brasil, como una O.N.G. que lleve a cabo proyectos por fuera del Estado, como la sensación – lisa – que uno puede sentir cuando pudo efectuar una línea de fuga exitosa, después de haber estado en una captura –estriada – asfixiante.

Porqué colores? Resulta atípico, pero podemos pensar formas conceptuales con colores. Tanto formas como regiones temáticas o intensidades.

El agenciamiento (o *co-funcionamiento* entre términos que a su vez son multiplicidades) está caracterizado por D-G como la *unidad real mínima de análisis*. Lo cual nos llevará a pensar *en qué agenciamientos está un paciente*, tanto como una *institución* o un *colectivo* en una situación del *campo social*.

Haremos una relación de continuidad entre la individuación de una persona, las instituciones y el campo social. Si bien son topologías diferentes, las personas y las instituciones pliegan hacia su interior funcionamientos del Afuera, del campo social. (La formulación del *inconsciente productivo - máquina*, implica la relación *directa de la producción deseante con la producción social* en Deleuze- Guattari.)

En Primer Plano estarán ciertos temas como las psicosis, o la relación entre arte , psiconálisis y subjetividad.

En un primerísimo PP, ciertos focos específicos y técnicos (en el sentido de la *tekhne* griega: arte) o las biografías de personas , las cuales suelen llamarse casos clínicos.

## Rizoma I

### En Plano General

**-Diagrama de conceptos**

**-Dos conceptos y dos clínicas**

**-Conceptos : línea de fuga y captura**

Líneas de Fuga : *travelling* veloz, en rojo carmesí.

(huimos revolucionariamente en una turbulencia veloz y secreta .  
La intensidad tiene la medida del afecto en cuestión)

Las Ficciones-Captura : *espacio estriado*, en fucsia-simulacro.

( percibimos la ficción cotidiana de asfixia a pleno sol:  
las ficciones que ocultan.

En plano amarillo: el Amanecer ve las ficciones y des-cubre)

Los Aparatos-Captura: *espacio estriado*, en gris-establecimiento.

(percibimos que damos vueltas en laberinto. Un aparato mete en su interior nuestra pequeña máquina deseante . Un estrato aparentemente abierto hacia sus flancos, se cierra y se convierte en aparato. Un racimo de estratos finalmente termina en ser un laberinto. El gris-institucional es un matiz de color que logró parecer imprescindible, y se extiende peligrosamente, como una nube tóxica contagiando el tedio)

### En primer plano

**Dos clínicas** : Clínica de una fuga y de una captura.

\*

Cartografías Clínicas: diagnósticas y terapéuticas.

Diagnósticas :

-Clínica de las Capturas : depresiones, obsesiones, paranoia,  
psicosomáticas.

- Clínica de las fugas : manía, histeria, esquizofrenia,  
adicciones duras, intentos de suicidio.

Terapéuticas:

- diagrama terapéutico.  
- acontecimiento clínico.

Rizomas Clínicos

Notas sobre clínica

Por una Anticlínica

(el Profesor Challenger -citado en Mil Mesetas- descubre que la enfermedad es más una ausencia de salud que una positividad en sí. Violentamente atacado por su proposición, los laboratorios transnacionales y sus acólitos se conjuran para desprestigiarlo. Sin embargo, a partir de este giro

*copernicano, teorizamos la anticlínica en plano magenta; no sin juego, no sin arte, sabemos que pocos estarán de acuerdo con Chllanger , ni nosotros )*  
*“ el humor es un arte de acontecimientos puros”Dlz*

\*

### **Las líneas de fuga**

- Travelling, en rojo carmesí -

*“No se trata de que cada uno escape ‘personalmente’ , sino **de provocar una fuga** ;como cuando se revienta una cañería, o cuando se abre un absceso. Dejar que pasen los fluidos por debajo de los códigos sociales que pretenden cortarles el paso o canalizarlos.”* Félix Guattari, *Conversaciones*.

Empecemos con *líneas de fuga* y *flujos deseantes*.

Una línea de fuga carmesí como color de la intensidad .

No es que nos guste producir huidas, pero *las capturas están por todos lados*.

Por tanto saber huir no es fobia,

sino la táctica de un modo de existir para aumentar posibilidades de vida.

Para una potencia de obrar .

Hacemos de la huída un arte, una propuesta clínica, una micropolítica indispensable, una pequeña revolución.

O ... una costumbre cotidiana.(Y entonces nos exageramos en nómades).

Pero cuando acertamos, nos encontramos con otros que hacen *mapas* parecidos:

viejos topos, adolescentes fogosos, nómades solitarios, pueblos enteros.

Sabios lobos de mar , maravillosas mujeres , hombres de bar o campesinos, hermosos sobrevivientes a la hecatombe cotidiana o al episódico holocausto.

Bellas personas, bellos ancianos, que *escaparon*,... de genocidios matanzas guerras torturas asesinatos o simplemente blasfemias; que cuentan que se trata *tanto* de recordar como de *saber olvidar*.<sup>5</sup>

Que *perdonan* porque *donan*.

Y tienen suficiente juicio encima para no necesitar el castigo.

(De quienes lo merecerían, *si* el sistema *fuera* justo.<sup>6</sup>)

Y suficiente memoria para también saber olvidar.

*Producir el olvido es una línea de fuga* cuando hay captura en la memoria.

(Memoria y olvido parecen guardar una relación especial. La desmemoria está al servicio de la dominación, pero la ‘hipermemoria’ puede funcionar como captura)

Por un lado precisamos la memoria, de injusticias sistemáticas, de impunidades

persistentes. Pero que ocurre cuando la memoria es memoria traumática? Paraliza el presente en una catatonía de angustia.

El ejemplo clínico es el recuerdo intrusivo del traumatismo psíquico<sup>7</sup>.

\*

Nos encontramos con niños. Profundos niños que lo miran todo, lo investigan , lo prueban todo; y buscan, en nuestros parpadeos una pista : *por dónde ir ...?? Cómo meterse en este mundo... y hacer alguna !!?...o que al menos no nos deshagan ?*

<sup>5</sup> “...creo que no sólo hay que guardar la memoria, sino también la posibilidad del olvido.

*La Humanidad expulsará de su historia al Siglo XX, el más infame y el más asesino de todos ; habrá que olvidarlo.”*  
Erri de Luca :(Liberation, may ‘96)

*5...finalmente nosotros hemos dado esa concesión, porque nosotros somos más fuertes. Y sólo a los fuertes les toca ser generosos...”*.de un indígena zapatista en Chiapas, comandante, heredero y hermano de mártires de masacres seculares y cotidianas, durante la negociación con el gobierno mexicano .

<sup>7</sup> llamado por la psiquiatría, desde 1980, Trastorno de Stress Postraumático, involucra un síndrome con una tríada: reexperimentación / evitación-disociación / hiperactivación autonómica –hiperarousal-.

Inventan su propia línea de fuga cuando tartamudeamos, y se dan cuenta que entonces no tenemos idea, ni pretendemos fingir que sí.

Allí comienzan. Hacen sus atajos donde se nos acabó el camino. A tajos.  
(Grandes inventores naturales, si la escuela los acompañase en la empresa.)

O producen una imprescindible fuga cuando los aprisionan  
( la escuela ha venido siendo un fabuloso aparato de captura).

*“...el niño vive políticamente, ..es decir con toda la fuerza de su deseo”*

*“..pues el deseo siempre se produce y se mueve rizomáticamente”D-G.*

Como lo muestran Scherer y Hocquengham<sup>8</sup>, un chico quiere jugar y fugar.

\*

Nos encontramos con verdaderos revolucionarios. Sean padres en familia o nómades en banda. Lucharán, como diría Brecht, toda su vida. Viven en algún sentido, siempre jóvenes: hacen de cada acto la posibilidad del acontecimiento, manteniendo el asombro del niño.

Y arriesgan, aunque muchas veces ‘pierdan’.

Pero es que no desean ‘ganar’. Saber amar y jugar es más importante.

*“ como siempre, amar es arriesgar”*

*Epocalipsis*

Huyen de la burguesía como estrato en lo social, huyen de la seguridad que la burguesía implica<sup>9</sup>. Y en cada línea de fuga encienden la fuerza de una máquina de lucha, abriendo un nuevo espacio-tiempo, un espacio liso que escapa de la estriación como marca semiótica que el poder dominador imprime en lo real.

Lucharán toda su vida, y serán imprescindibles.

\*

Cada línea de fuga implica un costo,- y no es una inversión .

Pero es aquello que aumenta la potencia de obrar, las posibilidades de vida.

No de vida personal, pues ‘la vida no es una cuestión personal’.

Allí donde se produzca una verdadera línea de fuga, nada después será igual .

Acontecimiento 19/20, diciembre del milenio, final colectivo de la creencia en el capitalismo en Argentina, y otras ficciones del sistema, como los bancos y el Estado.

\*

*Nos encontramos con nuestros desaparecidos. En sueños, en luchas, en actos .*

*En escritos, en diarios, en films. En charlas, a voces y en secreto.*

*Si la vida no es una cuestión personal, tampoco la desaparición es sólo personal.*

*En verdad, nos han mutilado a todos.*

*Ha vuelto a ocurrir lo más atroz, lo impensable.*

*Si lo vemos en la diacronía de las luchas de emancipación, son nuestros caídos en una*

*lucha que continúa. Nuestros desaparecidos, lucharán en nosotros,*

*lucharán toda su muerte y “serán imprescindibles”( Brecht) .*

*Y la lucha de ellos en nosotros será la línea de fuga al dolor y al horror.*

*El mejor duelo es que la lucha continúe.*

\*

Nos encontramos con nuestros *aparecidos* : una maravillosa línea de fuga que fundó un nuevo campo social político, con el Acontecimiento 19/20 de Diciembre. Una línea de fuga que escapó al Estado de sitio, y *sitió al Estado*.

Que fundó un espacio liso en su movimiento nómada; un nuevo espacio – tiempo con un plano de consistencia (asambleas vecinales, toma de fábricas, etc.).

Una máquina de lucha que continúa contagiando la insurgencia, ante lo intolerable.

*“Al fascismo del poder nosotros contraponemos las líneas de fuga activas y positivas...porque tales líneas conducen al deseo, y a la organización de una campo social de deseo.”*

<sup>8</sup> “Album Sistemático de la Infancia”, Ed. Anagrama.

<sup>9</sup> Burgos significa ciudad en alemán, Y la ciudad era la seguridad frente al campo de lo feudal.



De una sociedad que hibernó el invierno de una larga parálisis con esporádicos espasmos, pasamos a las líneas activas que fugan de la representación política en el “que se vayan todos”.

Que fugan de la economía de Mercado asfixiante en economías de intercambio alternativo. Economías *de existencia*, mal llamadas de subsistencia (Chiapas).

Que fugan de la sociedad de Estado al destituirlo de su ya ridículo papel.

*Fugar del Estado y el Mercado*, constituir nuevos espacios político-sociales, inventar nuevas formas, aunque sea por ensayo y error : este es el propósito de las líneas de fuga en el campo social.

\*

Y somos tantos, que *un día se percibe que nuestras pequeñas moleculares políticas, nuestras micropolíticas, ya son una política social*. Que en realidad siempre lo fueron.

Que había invisibles lazos entre nuestros trayectos y proyectos.

Basta un encuentro cada tanto para sincronizar que estamos a tiempo.

Pese al capitalismo miserable y asesino.

Que sólo se enteren nuestros compañeros.

*Lo ‘clandestino’ es imprescindible.*

\*

Porqué hacer líneas de fuga ?

A lo largo de la vida en cada quien, habrá suficientes capturas, agujeros negros o simplemente bloqueos del fluir y devenir, para demostrarse su importancia.

Pero la línea de fuga es diferente a una huída intempestiva, una defenestración o un fuera de circuito. Se traza sobre la superficie de un *mapa de vida*; es un *diagrama* que se cartografía, como un guerrero que dibuja su estrategia y sus tácticas de coyuntura.

*“ Es un gran error creer que una línea de fuga consiste en huir de la vida.../ ..al contrario, huir es producir lo real, crear vida, encontrar un arma.”*

*“Para evitar los peligros no basta con tomar la línea de fuga o de ruptura. Primero hay que trazarla, saber cómo y dónde.*

*D-G, Diálogos.*

Un mapa sería *el diagrama de una biografía*; y una línea de fuga se dibuja, se piensa, y se debería actuar, dentro de ese mapa .

Un ‘fuera de mapa’ involucraría un riesgo mayor que el beneficio.

Es lo que ocurre en una inadecuada cartografía.

\*

Cuál es la utilidad clínica de cartografiar las líneas de fuga en el padecimiento psíquico ?

Partimos de suponer que en ciertos tipos de malestar psíquico hay una captura *preexistente* al síntoma. Una captura<sup>10</sup> imperceptible.

La captura o el bloqueo impiden que la situación-problema tenga un devenir, que se produzca un devenir para el síntoma. Se trata de síntomas y personas, que no pueden *mutar*, que quedan en una especie de petrificación.

\*

---

<sup>10</sup> Cuando usamos el concepto de captura, no se trata de una generalización, o de un universal que se pretenda haber ‘hallado’. Simplemente que el concepto de captura como creación, puede ser utilizable para ser aplicado a situaciones-problema específicas.

La *repetición*, no sólo se explicaría por la lógica freudiana del retorno de lo reprimido, sino también por la dificultad para que se produzcan *diferencias*.

Si se apuesta al fluir de la vida, al devenir de la existencia, la insistencia de la repetición queda contra-efectuada por la *apuesta* a la diferencia.

La cual depende de la *producción* deseante que ocurra.

Pero el deseo -entendido como producción-, dependerá a su vez de los diferentes funcionamientos (*agenciamientos*) en que entre en conexión el paciente.

En nuestra concepción del deseo, y a diferencia de la psicoanalítica, *el deseo se produce en un campo de relaciones sociales*. Al cual D-G llaman *campo de inmanencia*.

*Más que modificar el síntoma, se trataría de modificar los agenciamientos*, las condiciones de posibilidad para el devenir del síntoma.

El campo de inmanencia es el territorio del agenciamiento.

Por su propia lógica, una línea de fuga es *un máximo de diferencia* que logra escapar de la repetición en la captura.

Con lo cual relacionamos *capturas con repetición y líneas de fuga con diferencia*.

Deleuze : - "*La repetición no es la generalidad* "

- "*Repetir es una forma de comportarse, aunque en relación con algo único o singular, que no tiene semejante o equivalente.*"

- "*Si la repetición es posible, es debido más bien al milagro que a la ley*"

- "*Si la repetición existe, expresa a la vez una singularidad contra lo general*"

Para Deleuze<sup>11</sup> no se repite porque se reprime, sino que *se reprime porque se repite*. Y agrego : *se repite porque se está capturado*.

La idea es que la insistencia de la repetición indica, que se está en una captura y hay una dificultad para el devenir. No es tanto la lógica de la repetición sino la de la captura la que produce que lo mismo vuelva a repetirse. Más que la interpretación de la repetición, nos dirigimos entonces a la deconstrucción del *régimen de signos* que construyen y mantienen la captura.

La línea de fuga apuesta a la diferencia. Y más aún es lo que puede producirla.

\* \* \*

### ***De Capturas: las Ficciones***

*Espacio Estriado, fucsia*

*"Hay una red de ficciones, que constituyen el fundamento mismo de la sociedad"*

*R.Piglia, Critica y Ficción.*

La vida social se sostiene en ficciones que no parecen serlas, tanto más en las capitales o grandes ciudades (sobrecodificaciones).. . No se trata de ficciones artísticas, que son las que desocultan, sino de las *ficciones que ocultan* , los simulacros que capturan. Y es que *lo cotidiano* funciona como una ficción. Especialmente familias e instituciones.

*" Consideremos este mozo de café. Hay viveza y aplomo en sus movimientos, un poco demasiado precisos, un poco demasiado rápidos. Viene hacia los clientes con un paso un poco demasiado vivo. Se inclina con oficiosidad un poco excesiva; su voz, sus ojos, expresan interés un poco demasiado lleno de solicitud... Toda su conducta nos parece un juego. Se aplica a encadenar sus movimientos como si ellos fueran mecanismos gobernándose los unos a los otros; su mímica y su voz parecen mecanismos... No es preciso observarlo mucho tiempo para darse cuenta : juega a ser mozo de café."*

*J.P. Sartre, El ser y la nada.*

Algunos lo han propuesto – artistas, pensadores, místicos, ensayistas - , muchos lo han repetido, unos pocos lo vieron claramente ;

---

<sup>11</sup> "Repetición y Diferencia", Ed. Anagrama

y está tan presente que ya no lo distinguimos.

No vemos lo suficiente la *escena* que es la vida cotidiana. La escena que pareciera *debe* ser. La escena en el teatro del mundo. Teatro familiar, teatro institucional, teatros nacionales, teatros cotidianos.

*“Cuando Borges se refería a sus escritos decía que eran ficciones, tanto hablara de ensayos, poemas o relatos, como de comentarios sobre libros y películas.*

*Para Borges, ficción era cualquier construcción del lenguaje, un cuento, una explicación, un plan, una teoría y hasta un dogma, **siempre que diera forma a la realidad.***

*La idea es brillante, y generosa, y también irónica. Porque Borges explicaba seguidamente que la ficción, “ se entiende, nunca puede ser verdad ”; por lo tanto, una buena parte del mundo que nos rodea, no sería verdaderamente cierto, sino imaginario.”*

*“La verdad de la ficción” Rodolfo Rabanal*

\*

*Nota al pié:*

*Teatro nacional : En el año 2001 se desmoronaron varias ficciones en Argentina.*

*La ficción que el banco era el lugar de la seguridad burguesa –los burgueses espantados no terminan de creer que fuera posible que un banco internacional robe dinero con la gentil colaboración de un Estado nacional.*

*La ficción que el Estado era el Estado. La ficción que un peso valía un dólar., -aunque todavía el ahorrista cree que un dólar vale un dólar, y no que lo hace valer el poder de fuego del ejército de Estados Unidos..., y el poder de sojuzgamiento del Mercado (dos máquinas de guerra destructivas : una bélica y asesina – el ejército-, la otra demoleadora – la económico-financiera- .*

*También cayó la ficción que se podía dictar un estado de sitio . . . )*

\*

Desde niños hemos visto : papá y mamá decían una cosa en reuniones familiares, y otra muy distinta en el dormitorio a solas. Después venía mamá a la pieza y hablaba un poco más, lo que a papá no podría decirle o no podría escuchar.

Y luego íbamos con papá a la cancha el domingo, y allí papá decía lo suyo.

Y cuando volvían a estar en escena papá y mamá actuaban otra cosa, otros parlamentos, otra micropolítica.

Y cuando volvía a reunirse toda la familia, *la escena era la ocultación.*

El tiempo perdido en actuar para ocultar.

\*

*El teatro y el cine me parecían más reales.*

A diferencia de las ficciones cotidianas, que velaban, eran *ficciones que revelaban.*

Será por eso que escapaba de casa al cine del barrio a ver las tres películas del día en continuado. Que cuando no podía escapar de casa, huía mirando películas por tele, que cuando me apagaban la tele, huía leyendo cuentos o novelas...

*Las ficciones de la realidad eran más complicadas.*

Uno tenía que responder, participar un poco, decir alguna gansada, meterse en la escena actuando un papel, decir lo que había que decir aunque a pocos les importe . Uno recibía la palmadita aprobatoria en la cabeza, o la caricita de una mano perfumada hasta el estornudo.

La palmadita solía ser masculina, y la caricita de mujer. Yo me imaginaba qué dirían *después* , en la escena del coche, mientras se calentaba el motor, a la salida.

Entonces les sonreía siendo un buen niño, y *una vez atrapado* en la escena y mi papel, *venía la orden* disimulada en recomendación.

Claro, todas las preguntitas eran para enganchar – lo mínimo, porque los capturadores, a diferencia de los conquistadores, van de a poco – .  
El qué-lindo-nene era una carnada, las caricitas los hilos de la captura, y después venía un para-comerte-mejor.  
Como les gusta dar órdenes..., cómo las disimulan.  
Fue así que empecé a escapar.

\*

*Pregunta I : Como fugar de las ficciones-simulacro ?*

\* \* \*

*Nota al pié*

*Hay algo interesante en el film ‘ American Beauty ’ , más acá de los Oscars y la Academia. Muestra –unos cuarenta años después de los escritores beat y unos treinta después de Lennon- la confirmación –una vez más- que “the-dream- is-over” .  
No que lo descubren, pues ya llegan demasiado tarde, sino que lo confirman desde el establishment .El gran sueño (norte)americano demolido otra vez por los mismos norteamericanos, después de la caída del muro, después de la victoria total, la militar, la económica, la macropolítica.*

*Y que eso gane el Oscar...*

*Confirman la caída de la familia americana, la institución que se pretendió celular, que colonizó el continente sembrando, al tiempo que sus militares conquistaban masacrando.*

*El gran sueño americano ya se gestaba sobre la pesadilla macabra.*

*El Bebé de Rosemary, el pacto con los demonios.*

*Hoy lo aceptan porque ya están preocupados. Demasiados niños asesinos, demasiados adolescentes adictos y suicidas, demasiada depresión psíquica, demasiados veteranos de guerras problemáticos. El Síndrome Rambo, pero también el “Taxi Driver” de Scorsese.*

*Percibieron que el horno de las cosas, la familia típica donde se cocina el pan de cada día, podía ser una ficción que ya a pocos les interesa mantener.*

*En el film, la mujer todavía lo pretende, pero las evidencias son más fuertes. Presa de ataques de angustia cuando no logra el éxito. Exaltando a su amante hasta el ridículo mientras hacen el sexo y se creen la ficción del amor...*

\*

*Huyendo hacia Planos Amarillos*

*Travelling*

El desagrado elemental a la ocultación, me fue alejando de la ficción insoportable de los días. Se produjo - como escribe Peter Handke- *un espacio de intersticios*, entre cuadrículas donde funcionaban las escenas en que el show debía seguir.

Mi pensamiento devenía una suerte de silenciosa *voz-en-off* .

Lo más importante, no se podía decir en escena .

*“casi todo lo que se puede decir es mentira” Alejandra Pizarnik*

Las cuadrículas eran rejas de discurso para una cárcel del lenguaje.

Como una estrategia de supervivencia, surgió el pensamiento “voz-en-off” .

*Wim Wenders en ‘Las alas del deseo’, produce el efecto voz-en-off narrativa para las imágenes . El guión es un susurro al oído del espectador.*

*O en el film “La delgada línea roja”, en que los combatientes yanquis contra los japoneses sienten algo muy diferente a lo que tienen que actuar. Incluso los personajes más carniceros se van preguntando en silencio cómo se convirtieron en eso. Y lo que sienten, jamás es un parlamento del guión,...es una voz en off.*

El *pensamiento-en-off* sin embargo, se combinaba con la desgracia de imágenes, de una película tediosa cuya dirección no podía cambiar .

Un *tempo* ruso, para escenas repetidas.

El tiempo ruso es maravilloso cuando los planos lo merecen (Tarkosky); hay multiplicidad de signos y riqueza semiótica.

O un tiempo Dreyer para la expresión de Juana de Arco en primer plano.

Pero cuando no hay ya nuevos signos en el espacio, el tiempo lento de días estancados es el tedio.

Hay padecimientos psíquicos que ocurren a partir de estos estancamientos, ciertos sedentarismos ‘obligatorios’ que claramente afectan el cuerpo.

La vida plena tiene velocidades nuevas, devenires, y siempre intensidades.

“*La vida es movimiento...*”

*Georges Bataille*

\*

*Las Escenas del aula*

- *los tiempos de escuela y colegio* -

De la familia a la escuela y de ficción en ficción. Por suerte existían los recreos, los márgenes del cuaderno, las esquinas del barrio y los zaguanes.

Ya en el secundario, las rateadas eran maravillosas fugas.

El aula era la petrificación.

Mi cuerpo tenía, como tantos, un devenir hiperkinético, que algunos llamarían síntoma.

Si *kiné* en griego significa *movimiento*, bienvenido el movimiento pues es la vida.

El *cine* -que me reinventó la vida- debe su nombre también a la *kiné* griega.

Cine es movimiento: *movie*.

Pero nuestro rol era estar quietitos, de cara al pizarrón, de alma a la obediencia, de frente al poder.

Cuánto hubiéramos necesitado aprender, que no fueran esas geografías que jamás veríamos, esas historias que no eran las nuestras -ni las fechas, ni las batallas-.

Era una esquizofrenia, pero *no se notaba, porque todo se fingía bien*.

Y el show debía seguir.

\*

La ficción sostiene la utilidad, la eventual pragmática del aprendizaje.

Los maestros, los profesores, metían en la cabeza lo que ellos querían que conocieses.

Pero cómo podrían comprender, lo que uno *precisaba saber* ?

Casi toda la educación institucional es teoremática, en lugar de partir de los problemas<sup>12</sup>. Se inyecta lo teorizado, en lugar de mayeutizar un vector de producción de saber, un *vector de subjetivación*, cuyo motor sean las preguntas a partir de los problemas.

Las incontables pavadas que enseñaron.

Y el tiempo perdido..., sin Proust que lo recobre.

( *Ferdydurke*, de Witold Gombrowicz es la sátira adecuada. Así como *Los Enanos Gigantes* , de Gisella Elsner o *El guardian en el centeno*, de Salinger)

\*

Los niños de las zonas liberadas en Chiapas, no quieren la educación de la burguesía que viene de la ciudad, pues no la precisan ni la utilizarán. Les sería alienante. Aprenden lo que precisan según los problemas que tienen.

\*

---

<sup>12</sup> Ver la Proposición III de Deleuze – Guattari , en el capítulo Máquina de Guerra de ‘Mil Mesetas’, acerca de la ciencia nómada y la real : cómo la primera parte de los problemas instituyentes y la otra de los teoremas instituidos.

Es lógico que los chicos hagan bromas a los profesores. El humor intenta una fuga de aquello que el mismo docente ignora que funciona como captura.

Que maravilla los que supieron quedarse libres.

(Con lo paradójica que suele ser la libertad : puede conducir hacia un aire más respirable, o a un agujero negro.)

La libertad para una estupenda potencia de obrar. Una potencia fuera de cuaderno.

Pero cómo escapar los laberintos ? Y luego tener el silencioso éxito de quien siente que hizo lo que sí ?

*“Godard se ha adelantado a todo el mundo y a todos ha marcado, pero no por la vía del éxito sino más bien siguiendo su propia línea, una línea de fuga activa, una línea subterránea.” Deleuze, Conversaciones .*

*Pregunta II : Como fugar de laberintos ?*

El consultorio sería un lugar para que esa ‘voz-en-off,’ o *pensamiento-en-off* se convierta en decir. Y el terapeuta, el interlocutor para aquello indecible en las escenas cotidianas.

Claro que esto puede ocurrir cuando la situación terapéutica no se produzca como una escena ocultadora más, o una transferencia -captura.

La ficción ocultadora, cuando es fuerte y sostenida, puede tornarse insoportable, asfixiante, muy patógena.

Hay gente que aunque los entienda, soporta poco los simulacros.

También hay personas que no perciben el juego de esa batalla ficcional, y quedan ‘fuera de código’.

Los niños psicóticos, claramente no entran en la ficción cotidiana. Los autistas, ni siquiera en el juego como ficción explícita. Y trabajamos con ellos desde el juego.

\*

Síntesis : por tanto privilegiamos las ficciones *explícitas* –las artísticas-, las que se sabe que son ficciones, pero que justamente por eso podrán decir algo nuevo de la realidad. Y denostamos las ficciones *implícitas*, las ficciones-simulacros, porque ocultan, ocultando que lo hacen. Fingen que no fingen. Son las que generan síntomas en los vínculos, en los hijos, las familias, las instituciones. Son las que repiten y repiten el tedio del hastío consabido, conjurando la posibilidad de lo nuevo, el devenir, la creación.

\*

\*

***De Capturas : los Aparatos***

*Espacio estriado, gris.*

Si las ficciones están por todos lados, heterotópicas y aleatorias, en los aparatos de captura se concentran e intensifican , isotópicas y predecibles..

¿ Cómo percibir un aparato de captura ?

La captura se siente en el cuerpo. Uno de los indicadores es la sobre-codificación, que organiza el cuerpo de un modo dominante. Previamente estría, marca, el espacio en que el cuerpo va a ubicarse. También marca lo decible y lo indecible en un espacio. El cuerpo y la palabra estarán entonces en un plano de organización, y las líneas que se generarán en tal funcionamiento serán predominante duras.

Uno de los efectos es siempre el sometimiento.

En las capturas, en los cuerpos imperceptiblemente capturados, hay un dominador o un aparato de dominación.

La relación o la metáfora podría ser : *el aparato captura a la máquina, como el poder captura a las fuerzas.*

Las máquinas deseantes funcionan como fuerzas libres (actividad) en devenir y multiplicidades, mientras que los aparatos son estratos cerrados que capturan dichas fuerzas convirtiendo la actividad en obligación.

El trabajo es a la obligación, lo que la actividad al deseo.

La línea de fuga a la captura -en tal caso del trabajo- sería producir actividad desde el deseo, insertándolas como trabajo en la faceta más libre del estrato o institución.

Lo adecuado sería que las instituciones funcionen como *planos de consistencia* mínima - y no de organización máxima - para el devenir de la producción deseante.

Vemos que parece ser habitual - no por eso razonable - que las instituciones generalmente se conviertan en aparatos de captura.

O que lo hayan sido desde su fundación, disimuladamente.

\* \* \*

### *Edipo : clínica de una captura*

*“Los helenistas tenían razón al recordar que, incluso en el venerable Edipo, ya se trataba de política.”*  
*Antiedipo, p104.*

---

Edipo comienza con una *línea de fuga* exitosa, con la cual parte de Corinto huyendo de la *captura en el destino oracular*, y llega a ser rey en Tebas.

Ante una duda sobre su origen, un oráculo le había comunicado que mataría a su padre y yacería con su madre. Por lo cual *huye* de su polis natal donde creció (Corinto), se desfamiliariza, se va de ese *estrato*, se *desterritorializa*.

Produce un cuerpo sin órganos, lleno de intensidad y velocidad, afecto y secreto.

El primer y verdadero y necesario, destierro de Edipo -que funciona como *desterritorialización*- comienza cuando huye de Corinto, donde sus padres eran reyes.

Deja todo, *es capaz de arriesgarlo todo*, de *perderlo* todo ; no mira atrás, no piensa en su porvenir, ni en su futuro. Es el hombre del devenir, al que no le interesa el porvenir; el aventurero que *desea*, sin catexias de *interés*.

Edipo el de los pies hinchados desde niño - marca del intento filicida - , el de la cojera y el andar dificultado, se convierte pese a eso en caminante y en *nómada*. Tan fuerte es su deseo de *contra-efectuar* al oráculo.

Y por que no le preocupa su porvenir, comienza el devenir.

\*

Una *línea de fuga* suele tener la potencia de *una máquina de guerra* y componer un *espacio liso*<sup>13</sup>. En dicho territorio Edipo atraviesa una encrucijada, en la que es agredido por seis personas; las enfrenta a todas, y vence sobre ellos.

La *máquina de guerra* Edipo mata, pero lo hace en defensa propia.

Se trata de seis atacantes contra un hombre rengo y desarmado. Uno de ellos, su ignorado padre biológico lo quiere matar por segunda vez : la primera cuando nació; y en la encrucijada, al pegarle en la cabeza desde la altura de su carruaje con un bastón de tres agujones.

*"Edipo es primero una idea de paranoico adulto ,  
antes que un sentimiento infantil de neurótico."  
(Deleuze- Guattari)*

Edipo no tiene el más mínimo deseo de matar a su padre. *Edipo no es parricida aunque lo haya matado, y Layo es filicida aunque no lo haya logrado.*

---

<sup>13</sup>*Línea de fuga, máquina de guerra, nomadismo y espacio liso*, son conceptos emparentados que definen un movimiento, un modo de existir, una revolución, una subjetivación. (Deleuze, Conversaciones)

\*

Continuando su nómade viaje, llega a Tebas y la encuentra sitiada por la Esfinge. Un hombre animado desde la máquina de guerra y la línea de fuga, es un guerrero temible. Pero Edipo además deviene un pensador sagaz, y derrota el enigma de la Esfinge. Se convierte en héroe para toda Tebas, y al haber muerto el rey, lo hacen rey. *Por ser rey debe desposar a la reina viuda .*

*Por tanto, ni el menor deseo de acostarse con su madre.*

Lo cual nos lleva a la concepción de deseo en Deleuze – Guattari, bien distinta a la de Lacan , o de Freud.

Aunque a su vez,

*“Quien puede asegurarnos que en una línea de fuga no vamos a encontrar todo aquello de lo que huimos? ” Dialogos, 47.*

\*

Tiempo después en su reinado, el sacerdote conmina al rey a volver a ser héroe. Si salvó a Tebas de la implacable Esfinge, esta vez debe hacerlo de la terrible peste. En este deber hacer, hay un *encargo*.

Edipo ya no está más en línea de fuga; *está en un estrato*, el más alto de la polis. Pero no ve que ese estrato había empezado a cerrarse por los flancos en una *captura*. Pasa del estrato al aparato, insensiblemente, como en nuestras vidas, cuando pasamos del estrato al aparato, estancandonos en la repetición.

*Proposición I :*

Edipo (el Salvador, el Héroe, el Demiurgo, el Médico,.. . ¿el Rey? )

*queda implicado por la aceptación del encargo del sacerdote , en un aparato de captura.*

Veamos el encargo del sacerdote :

*“...te reconocemos como el primero de los mortales para **socorrernos** en la desgracia que se cierne sobre nuestras vidas, y el primero para **obtener** el auxilio de los dioses .*

*/Pues fuiste tú .../ .. quien **nos libraste** del tributo que pagábamos a la implacable Esfinge.../...estos suplicantes te ruegan que **halles remedio** a sus males . Oh , tú el mejor de los mortales, **salva** a esta ciudad . **Recuerda** que si esta tierra hoy te proclama su **salvador**, es en atención a tu celo **pasado**.*

*/ Levanta pues esta ciudad con firme solidez... ”*

Si nadie lo desea, cómo se entra a un aparato de captura ?

Lo que empieza con un *reconocimiento* y como un *ruego*, termina con *una orden* y un *encargo*: ...“*recuerda,.. salva y.. Levanta !!*”, *esgrime el sacerdote en su ‘dictat’..*

Los encargos no son visibles. No son tratos, ni pactos, ni contratos. No buscan legalizarse, y funcionan sin explicitarse. Se trata de una *captura mágica*, del tipo del polo mago del aparato de captura.(ver Mil Mesetas, capítulo homónimo)

*“La violencia aparece en todas partes , pero bajo regímenes y economías diferentes. La violencia del emperador mágico: captura, lazo, nudo, red ..” MM, Ap.de Captura.*

*Es el encargo y la orden lo que conducen a la captura de Edipo. Pero a un aparato, como a un laberinto, se entra por una puerta cuyo umbral, cuyo gradiente, simula otra cosa o lo inverso.*

De ahí el peligro de una ausencia de mapa, de cartografía.

Existe una geografía política que *Edipo no ve*, y lo conduce finalmente a su ceguera.

El sacerdote, en tanto portavoz, produce el encargo al Héroe-rey ( quien al ser para Tebas, plebeyo, sólo por ser héroe es rey), insinuando que si no aceptase, no seguiría siendo el héroe que fué .



Que es como insinuarle que *no seguiría siendo el rey* que "es".(Edipo aquí está también *capturado en el "ser"* que cree debe seguir siendo, e impide ahora el devenir)

Ya que es rey porque ha sido - pero por tanto debe seguir siendo - el héroe . *Y seguiría siendo el héroe, sólo si "salva a la ciudad"* .

He ahí la captura que atrapa a Edipo.

Como rey, ni es libre, ni puede luchar por su liberación.

*“Sientate al sol, abdica,  
y sé rey de tí mismo ” Fernando Pessoa*

En un aparato de captura se nos puede ir la vida. El concepto de goce en Lacan, se aplica sólo parcialmente a estos estados .La persona puede no ver que está en una captura, y *se trata más de diagramar una salida*, que de analizar, interpretar y esperar que se vacíe el goce. Y que mientras, el sujeto hable, y hable.

En un aparato, no *puede* construirse un campo de inmanencia para que *el deseo* se produzca y haga máquina con exterioridades.

Y es que no hay que interpretar el deseo (“*.. es el deseo el que experimenta..*”), sino producirlo, cartografiarlo y monitorearlo, evaluar su desplazamiento, sus obstáculos.

En un estado-prisionero ignorado como tal, *lo primero es la salida*.

Para lo cual es preciso ver el laberinto de la captura.

### *Proposición II*

*La fidelidad al cumplimiento del Encargo , conlleva la traición del sujeto a su propio devenir.*

*El deseo del héroe en una captura, gira en círculos sin salida hasta el acto trágico.*

La captura de Edipo no es sólo ni tanto la monarquía, sino el sistema sacerdotal/ oracular/ de adivinación, que empieza a rodearlo. El cual es un régimen de signos , el régimen de la adivinación, la profecía; el cual esconde el mandato.

El **oráculo** -como institución – funciona como un **aparato político** de la ciudad-estado, como lo será luego el poder de la Iglesia en la Edad Media a través de la Inquisición, que exigía culpables, confesiones, destierros, torturas, exorcismos, muerte . . . Detrás de ese régimen, existían órdenes, consignas, mandatos, sumisión.<sup>14</sup>

Sin duda también Creonte conspiraba contra él, y deseaba el trono aunque lo negaba. Y si bien Edipo había hecho una genial línea de fuga contra el dictamen del primer oráculo, se deja atrapar por el segundo, creyendo en la expiación necesaria.

¿ Porqué Edipo no hace otra vez una nueva línea de fuga ? Pues todas las condiciones estaban dadas.

Veamos: en el medio de la investigación por la verdad que se inicia y él propulsa, le llega la noticia de que su padre había muerto en Corinto. Por tanto Edipo heredaba el trono allí. Por otra parte el oráculo exigía para Tebas, que “se destierre a un culpable, o que se lave un homicidio con otra muerte”.

*Síntesis cartográfica posible* : Edipo podía irse de Tebas (*desterritorialización* y nueva línea de fuga, que pasaría ante Tebas por destierro en cumplimiento del dictamen), y volver a reinar pero en Corinto.

Ese es el nuevo *diagrama biográfico*, el mapa, la nueva fuga, la cartografía deseante que esta vez *no hace*. Esta falta de línea de fuga, lo conduce a su captura en la culpa, y su autopunición en la ceguera.

\*

---

<sup>14</sup> Los *instituidos de poder*, siempre construyen aparatos de capturas, y exigen '*sacrificios*' : el *oráculo* - centro de malentendido y no tanto de elucidación- el *mandato de dioses*, de '*profetas*' sagrados o seculares y laicos, el *circo romano*, las persecuciones y expulsiones de gitanos o judíos como chivos expiatorios, los asesinatos '*legalizados*' de las *dictaduras* , *regímenes o guerras* , y hasta el imperio de la *Razón* o de la investigación *científica* en la Modernidad.

" *El quid no está en responder a las preguntas, sino en escapar, en escaparse de ellas.*" *Diálogos, 5.*

Las respuestas suelen relacionarse con *la aceptación de un encargo.*

*Más importante que tener que responder, sería poderse preguntar .*

Edipo responde: "*yo también sufro, y haré lo que el dios exija*"...

*/. . " aunque todos reunidos padecéis, ninguno tanto como yo" ..*

*/. "sabed que ya he llorado mucho "*

*/. "sea tenido yo por cobarde, si no ejecuto **cuanto exija el dios.**"*

La imposibilidad de la '*cobardía*' - impensable en un héroe - lo lleva a no situar la **prudencia**, moviéndose entonces hacia la *desmesura (hybris)* .La valentía sin prudencia, lo lleva a *prometer*. Y a prometer "*ejecutar cuanto exija el dios*".

Edipo queda implicado en hacer aquello que el Otro exija. Siempre un aparato de captura exige . Construye imperativos categóricos que actúan como un instituido duro , inflexible, dominador. Para poder exigir, antes inventa un derecho. Así procede el aparato de Estado, desde el Imperio Romano hasta el Norteamericano en Occidente.

Qué es inventar un derecho ?Hacer creer que es natural, sustancial, universal, y por tanto verdadero.

\*

Las capturas son tiranías encubiertas. La línea de fuga, que implica una ruptura sobre una fisura visualizable, abriría la posibilidad de un espacio liso que escape de las marcas de dominación. Sin duda, hay que encender la energía de una máquina de lucha creativa, que en Edipo , sin fuga, sólo fue autodestructiva.

\* \* \*

*Clínica de una fuga :*

*" P a r i s - T e x a s "*

*film de Wim Wenders (director) y Sam Shepard(texto)*

*"Es posible que el cine pueda captar el movimiento de la locura.." DlzGt*

El film empieza con una imagen del desierto. Sensación de magnífica soledad , y vacuidad. Desfiladeros, elevaciones rocosas, valles arenosos, la geografía humana de la desolación. Espacio liso pero también vacío, escenario de naturaleza pura, ..y de pronto, la errancia de la delgada figura de Travis en escena.

Clima bizarro, otro espacio-tiempo, otras coordenadas para la vida .

Un águila en la punta de un risco. Travis en el fondo del valle. Se miran.

Travis barbudo con traje marrón y corbata color arena en pleno desierto del Mojave, con un gorrito rojo rutilante. El traje y la corbata en su color, hacen juego entre sí, y con el desierto. Pero un traje con corbata , *en* un desierto, es un fuera de código; originalísimo pero, una *descodificación*.

A su vez el gorrito se explica en el desierto, pero no *con* el traje.

Compone una figura simpática, aunque también dura.

Un bidón de agua, ya vaciado, en la mano. Camina a trancos largos, en línea recta, determinado. La *línea* tiene una estética entre de *fuga* y también *dura*.

\*

*La psicosis tiene típicas líneas duras en la paranoia, y de fuga en la esquizofrenia. Pero muchas veces las personas oscilan de un polo a otro (Artaud), y de hecho ambas coexisten en la llamada esquizofrenia paranoide. Lo que la psicosis suele no tener, son las líneas flexibles. En ellas consistirían parte de la curación, o más bien la mejoría.*

\*

Travis atraviesa la primer estría o marca visible de humanidad en el espacio liso del desierto -de su desierto-: un alambre de púas ya destartado, de una extraña estación de servicio que se quedó en el tiempo de las viejas gasolineras multiuso. Entra al bar, va a la heladera -llena de cervezas - . No toma cerveza, no encuentra agua, entonces come hielo con traje y corbata.

Y se desmaya.

-Sabe de qué lado de la *frontera* está ? (which side of the *border*), le preguntan al despertar.

El estilo de Travis es bien *borderline*.

No habla, sólo abre o cierra los ojos, perplejo. Y cuando la situación lo permite, *se va*.

\*

*Un estado psicótico- esquizo, es como una línea de fuga que no para fácil, que no puede parar. Tiene la velocidad, el afecto y el secreto de las máquinas de guerra (tres propiedades que le otorgan Dlz-Gt a las mismas), pero al irse del régimen de signos habitual y no poder construir otro código, suelen ser máquinas de guerra con molinos de viento. Descodificadas, y difíciles de entender, estas líneas de fuga suelen endurecerse. Al mismo tiempo, son originales, exóticas, atípicas y hasta risueñas; y a veces queribles, como las luchas del Quijote.*

\*

*“.. yo trato de explicar que las cosas, las personas, están compuestas de líneas muy diversas, y que no siempre saben sobre qué línea de sí mismos están, ni por dónde hacer pasar la línea que están trazando; en una palabra, que en las personas hay toda una geografía, con líneas duras, flexibles y de fuga...”*

*Diálogos, 14.*

Travis atraviesa espacios y caminos oblicuamente, no toma rutas conocidas, no toma senderos, no toma medios de transporte. Hace sus trayectos a pié, y más que mapa, hace territorio sufriendolo en su real. Hay sin embargo, una direccionalidad esperable, investigable, como en todo estado psicótico.

Pero de una singularidad extrema.

Su hermano había partido en su búsqueda, después de cuatro años de no tener el menor signo de él (aislamiento a código bizarro).

T. cruza el camino donde está su hermano con el coche, y sigue de largo.

El hermano lo llama por su nombre, se miran .

Lo toca, le toma el cuerpo como lo haría un acompañante terapéutico con un ‘caso difícil’.

El cuerpo de Travis aguantó el trajín de su desterritorialización masiva sólo porque devino cuerpo sin organización, cuerpo-materia en devenir animal -con traje y corbata-.

*(Ese cuerpo sin organización es la base de lo que los psiquiatras (siguiendo a de Clérambault) llamaron automatismo, un cuerpo automatizado .)*

Se acercan ambos al cuerpo del coche, le abre la puerta delantera, y Travis no entra.

Perplejo, no se organiza con el cuerpo del auto, e intempestivamente se sienta atrás.

\*

Travis sigue sin hablar. Autista, parece que piensa, pero *sólo puede sentir*.

Siente intensidades que recorren el cuerpo sin organización.

El hermano siente lo duro de la desconfirmación de existir, cuando a alguien autista se le pregunta algo, y la nada responde con nada; ni un fonema gutural, ni un gesto, y menos, una mirada.

\*

Llegan a un motel de ruta (es un road-movie, y Sam Shepard es un escritor de rutas :ver "Crónicas de Motel"). El hermano va a comprarle cosas. Travis se sienta, siente, *parece* que piensa, se levanta, recorre el espacio, se mira al espejo, *se siente, se va*. Desaparece (vanish) ¿Línea de fuga? Parece que sólo fugas en líneas, con cuerpo automatizado que acciona al sentir, sensaciones incomunicables.

El hermano lo encuentra tiempo después, con su coche, caminando a largos pasos por las vías de un tren, atravesando durmientes.

Lo intercepta:

-Qué hay allá!? (mirando al horizonte)  
No hay nada allá ¡!? –le quiere hacer entender.

Vuelven al auto. Van a otro hotel.

El hermano le compró ropa acorde: le *re-codifica el cuerpo*.

*(En las ciudades, al cuerpo lo arma la ropa, los signos del diseño, los colores de la materialidad. La ropa construye al cuerpo, produciendo efectos en el yo).*

Ropa nueva, sólo bigotes, zapatos. Y el gorrito rojo.

Escena en un bar:

-Estoy cansado de hablar sólo

Le habla de su hijo, pero Travis ni habla, ni come. Sólo mira y siente.

Es probable que no pueda pensar.

\*

*( Si pudiéramos ubicarnos en el lugar del psicótico, sentiríamos tal vez algo que explique porqué no puede comunicarse con nosotros, sus interceptaciones, su pensamiento que se quiebra ni bien quiere comenzar, su memoria que no le funciona, sus asociaciones que se le cortan ni bien empiezan a resonarle un poco)*

Después de varios intentos del buen hermano, finalmente T. dice algo:

-*Paris*, -ocurre en decir ....¿*Paris*?-repite...y al escucharse, se encuentra con su decir.

Como si hubiera ocurrido un automatismo fonético al acontecer el hablar, sin que la conciencia lo haya exactamente decidido...

-*PARIS*-afirma e insiste.

Podríamos ir a Paris ahora? -ahora dice Travis.

-Está un poco fuera de ruta... nunca fui a Europa- la perplejidad es ahora del hermano.

Travis mira *por primera vez un mapa* que había traído el hermano en el coche,..encuentra con el dedo el lugar: se trata de otro Paris: Paris en Texas.

Travis pudo hacer mapa con el territorio que antes recorría psicoticamente en una línea de fuga con muchos segmentos duros, incansables hasta el desmayo...

...como seguir el mapeo alocado de un estado psicótico?

\*

T, luego explicará que compró ese terreno para algún día ir a vivir allí, allí donde habría nacido su madre. Vemos que la desterritorialización conducía a una reterritorialización, a una especie de captura en algún estrato de infancia donde quiere tal vez volver, Paris-Texas.

*"Pero incluso después de haber hecho una distinción entre la fuga y el viaje, la fuga continúa siendo una operación ambigua."* Dialogos, 47.

\*

Tienen que volver a la casa del hermano, donde desde hace cuatro años está viviendo el hijo de Travis. Son muchos kilómetros, y en EEUU lo común es tomarse un avión. Pero T. no funciona con el cuerpo del avión, y *se va*..

*(Ocurre que en las psicosis hay un estallido del espacio-tiempo habitual, y cada cambio de espacio impacta en el cuerpo sensible de un modo poco soportable. Por eso en los estados pre-psicóticos un viaje puede brotarlo – aparece en otro espacio-tiempo, con otros códigos y coordenadas para el yo , el cual se está ya tambaleando. Y por eso en las psicosis se contraindican los viajes )*

Quiere, necesita, ir en coche, pero además, en *el mismo* que habían andado antes.  
-Cómo *podríamos* ir en *otro* coche ? pregunta Travis en tono de obviedad.

\*

*Los llamados psicóticos o los estados psicóticos, son a veces muy graciosos. Wenders-Shepard saben mostrar el humor que habría que tener en nuestros Hospitales en situaciones similares. El humor descomprime las situaciones y plantea una línea flexible, mientras que la seriedad clínica responde al fuera de código psicótico con una línea dura que suele terminar en más medicación y contención física. Cuando actuamos así, sin quererlo de veras, suele ser porque nos atraviesa la línea dura de la Institución, su supuesto deber y real encargo.*

*Saber jugar, saber reír, saber oír, llegar a escuchar pese a la situación : proponer líneas flexibles a las duras o de fuga, de las psicosis.*

*Estar en disposición lúdica, pese a que la institución no entienda. Claro que hay que explicar...*

\*

El hermano entra en la pérdida de código que lleva la línea-T., y exige también al rent-a-car que “necesitan encontrar el *mismo* coche”. Finalmente lo reencuentran.

Travis en el auto, mira la foto de un lote que compró en Paris-Texas, alguna vez.

El hermano le pregunta para qué lo compró, y Travis tomado por la perplejidad ante la pregunta, dice: “lo olvidé”.

*Probablemente caminaba y caminaba por Texas para llegar a ese lugar , Paris, pero porqué o para qué, también lo olvidó : las fugas sin línea o sin mapa, lógicamente, ya están perdidas de entrada. Pero como no pueden parar, siguen. Hay trayectos y trayectos, pero no hay cartografía. Lo cual subsume al propósito de los trayectos, que sin embargo suele haberlo habido.*

\*

Ya mejorado un poco, le propone al hermano que él puede manejar, que *su cuerpo* recuerda cómo hacerlo. El hermano le pregunta mientras T. maneja, si ahora quiere hablar de lo que *le* pasó. Todavía no, dice T. Todavía no, *sabe* T.

Y el hermano se duerme tranquilo.

En algún momento de la noche de manejo, T. decide *irse de* la ruta, de la autopista, y entonces des-pista, por un desvío sin nombre . Parece que le contestó *en acto* al hermano qué es lo que le pasó: alguna vez *se fue* de las rutas (después sabremos que vivían con su esposa e hijo en un trailer)

-Dónde te desviaste (turned off);!?! le grita al día siguiente el hermano.

-*No sé dónde me salí...- no tenía nombre.* Pero puedo encontrar la autopista.

T. tomó por un camino que no tenía *indicación* alguna (sin código); los esquizos suelen tomar el camino *menos indicado*.

Por eso tampoco soportan las codificaciones precisas o recargadas, o las sobre-codificaciones.

\*

Y finalmente llegan a la casa. De a poco T. se reencuentra con su hijo, de a poco aunque también velozmente, conecta con los códigos ciudadanos, culturales, domésticos. Lo que no podrá hacer aún es hablar de lo que le pasó

*( Deleuze menciona en Diálogos, ciertas etapas de la vida en que las personas atraviesan largos silencios, o largas parálisis)*

El hermano, su mujer y una vida doméstica en un hogar cercano al aeropuerto, le funcionan como una consistencia transitoria agradable, líneas flexibles de la vida cotidiana que le suavizan sus segmentos duros, le detienen un poco su alocada fuga.

Diálogos por la noche, compartir una mesa, una cena, algunos recuerdos, ... casi un hospital de día para Travis.

*(Los 'hospitales de día' tendrían un poco esa operatoria: funcionar como un plano de consistencia, -una internación sería en cambio, un plano de organización, y si es prolongada, una captura-*

*También suavizar las líneas duras, detener las líneas de fuga descodificadas, cartografiarlas hacia líneas de fuga exitosas.*

*Tratar de armar algunos códigos para los signos alocados sin régimen, vincularse en agenciamientos grupales de producción, favorecer los procesos de producción.)*

\*

Un día T. tiene datos sobre su ex-mujer. La quiere encontrar, tal vez no sepa bien para qué, porqué, pero *siente* que la quiere encontrar. Y el impulso lleva al cuerpo, esta vez con algo -poco- de cartografía.

*( En las personas borders o en los modos esquizo-psicóticos de existir*

*-esquizotipias de la psiquiatría-, la máquina abstracta mutante produce súbitas ideas; o hay plegamientos intensos del Afuera social que le producen sensaciones; sensaciones con ideas, o ideas con dosis de afecto y sensaciones. A partir de las mismas - sensaciones y /o ideas no verbalizadas ni demasiado conscientes- inician una nueva línea, con inmediatez y poco mediación yoica. Como si se conformara una inmanencia con producción deseante, pero que no da lugar a un proceso de producción porque carece de consistencia, de plano de consistencia. Hay fugaces campos de inmanencia, pero no hay o no se construyen planos de consistencia.*

*Y a su vez, siempre pueden mutar de nuevo.*

*En los creadores, los artistas, estas sensaciones-ideas generan también nuevas líneas, pero se cartografían, se mapean, y se inicia una proceso de producción sobre un plano de consistencia. De hecho el arte es la creación de signos, o de nuevas combinatorias de signos.*

*".. el arte es un mundo de signos"*

*Deleuze, 'Proust y los signos')*

Pero T., si bien le avisa al hermano que irá en busca de Jane, parece funcionar con máquina mutante y fugas. A veces con líneas. Como en el film 'Pierrot el loco' -de Jean Luc Godard, la sensación lo lleva a una fuga, esta vez con el hijo, pero inmediatamente después de la salida del colegio al que lo fue a buscar. Veamos: el padre le comunica al hijo que *se irá*, se irá a encontrar a Jane. El hijo le dice que ya lo encontró a él. El padre no por eso demora la partida: la intensidad, el bloque de afecto que lo anima, no conoce mucha mediación. Entonces el chico, le dice que quiere ir con él. Y como si nada, queda decidido.

Sin avisar ni decir algo a su hermano y cuñada, ambos *se van*.

\*

*¿Qué sería un proceso esquizofrénico de desterritorialización ? Irse de una territorialidad, pero a código esquizo, con una líneas de fuga demasiado intensa -los movimientos de Van Gogh, algunos desplazamientos de Artaud - y con un devenir de riesgo esquizofrénico.*

\*

La historia no termina tan mal, ni con una internación de alguien, ni con una esquizofrenia. Tampoco puede terminar muy bien. Travis encuentra a Jane, le habla a través de un espejo-Gesell, pero sobre todo, puede hablarle a ella a través de una *ficción* narrativa, de un cuento que le cuenta y que los encuentra a través del espejo. Para poder hablarle, T. se pone de espaldas.

*( Las ficciones producen un devenir para un real intramitable en la realidad. Como en los casos de un trauma psíquico, pasar el puro real traumático a una ficción logra devenir la petrificación de dicho real)*

Cuando termina de narrar, ella dice su nombre, Travis. Se encuentran, pero sólo a través del espejo. T. dice querer reencontrarla a ella con su hijo, pero para luego *irse* de nuevo.

Travis había llegado al desierto del Mojave -donde comienza la película- después de cuatro años de errancia, a partir de una mala fuga después de una odiosa captura. Esa captura era en la que él mismo estaba, al querer capturar a su esposa por celos, o porque ella ya quería fugarse. Por eso tenía T. también líneas duras, además de las de fuga .

\* \* \*

*Diagnóstico cartografico:*

*Travis funciona a línea de fuga, en un espacio liso-vacío, buscando sin cartografía un plano de consistencia. Tiene la energía de una máquina de lucha, que lo impulsa por un lado, y va destruyéndolo por otro. También le funciona la terquedad de ciertas líneas duras: debe sí o sí llegar a un lugar que compró por correo, si o sí viajar en coche y el mismo coche. Si o sí separarse de su hijo 'para siempre' otra vez –aunque podría no ser así de nuevo.*

*De donde parte funciona como una desterritorialización, pero adonde llegaría puede reterritorializarse en su infancia, en su madre, en la mujer anterior a a su esposa, en la familia, en la historia anterior a la suya, la cual se rompió.*

*El diagrama terapéutico pasaría por : líneas flexibles, planos de consistencia, espacios lisos pero no vacíos, máquina deseante en vez de la de guerra destructiva, y un poco de sedentarismo en vez de tanto movimiento nómada. Y por supuesto, no reterritorializarse, sino construir un nuevo plano en un nuevo espacio.*

\* \* \*

**en Plano General**

**Diagrama de conceptos**

*“No hay receta general .Se acabaron los conceptos globalizantes. Hasta los conceptos son , acontecimientos.*

*Lo interesante de conceptos como deseo, máquina, agenciamiento, es que sólo tienen valor en función de sus variables, del máximo de variables que permiten.* Dialogos, 163

Un diagrama de conceptos no es un organon epistémico. Intenta sólo *situar* los conceptos utilizables en clínica, instituciones y análisis de la subjetivación del campo social, que suelen estar dispersos en la obra de Deleuze- Guattari. Y también darles una relación entre sí. Esta relación, claro que es arbitraria; solamente cada tanto, ellos proponen algunas de estas articulaciones (ver “Diálogos”).

Lo interesante de estos conceptos es que tanto pueden ser utilizados para el campo social, las instituciones o la clínica de la singularidad. Hay así un puente inmediato entre *lo social y la clínica*. La diferencia con los conceptos del psicoanálisis, es que naciendo de la clínica, luego se *extrapolan* al campo social.

A su vez, los conceptos no son esencias fijas (platonismo), sino sólo creaciones que sirven o no. No son verdades, ni descubrimientos, sino invenciones.

*“Las verdaderas entidades son los Acontecimientos, no los conceptos.”*

*Deleuze*

### Máquina Abstracta

**Polo Mutante**

**Polo Sobrecodificación**

### Funcionamientos Concretos

**Maquina Deseante**

**Máquina de Guerra**

- Creativa Revolucionaria
- Destructora Bélica/ Económico-Financiera

**Aparato de Captura**

### **Régimen de Signos**

*pasional-subjetivo*

*imperial-despótico*

### Líneas

- flexibles - moleculares  
- de fuga

duras - molares

### Planos

de consistencia

de organización  
(burocracias)

### Espacios

Liso

Estriado

### Dispositivos

- de enunciación colectiva  
- maquínicos de deseo

de poder código- territorio

### Efectos

Nómada  
Esquizo  
Revolucionario  
Cuerpo sin órganos

Sedentario  
Paranoico  
Fascista  
Cuerpo hiperorganizado

### Clínicas

fobia histeria  
manía  
esquizofrenia

obsesión  
depresión  
paranoia

Intentando una síntesis del diagrama :

La máquina abstracta de sobre-codificación generará o influirá en el aparato de Estado, o en el funcionamiento-Estado de cualquier 'aparato': las instituciones o familias , vínculos o relaciones. Siempre que funcionen según el modelo de pensamiento – Estado.

Hará funcionar maquinas binarias – dicotómicas , producirá dispositivos de poder código – territorio (que funcionan codificando cualquier territorio ).

Conformará espacios estriados (estados de derecho incuestionables y legalizados )o estriará (hará marcas de dominación) los espacios antes lisos - no dominados ni oprimidos- , construirá planos de organización máxima (burocracias) que enlentecerán o neutralizarán el devenir y el fluir de los acontecimientos , los modos de existencia(Spinoza) y las posibilidades de vida (Nietzsche), y producirá líneas duras o molares.

En cambio, la máquina mutante producirá 'máquinas de guerra' (no bélicas pero sí luchadoras si son creativas, o destructoras en el otro polo), máquinas deseantes que generarán procesos de producción y devenir, dispositivos de enunciación colectiva y de producción , así como espacios lisos

Producirá planos de consistencia en lugar de planos de máxima organización , que funcionan como consistencias de base o andariveles sobre los cuales los procesos de producción podrán fluir y devenir.

Finalmente, sus líneas de acción serán flexibles – moleculares, y de fuga.

Se trata en general, de dos polos de funcionamiento, y de matices, grados entre ellos. Por ejemplo , entre la intolerable sobre-codificación obsesiva y la descodificación esquizo o histérica por mutación intensiva, hay grados medios de codificación viable con líneas flexibles.

Los funcionamientos pueden ser beneficiosos en un momento del diagrama biográfico, e inconvenientes en otros. Las líneas de fuga son necesarias si hay capturas, pero si no van al exceso (fobias, manía). Pero parece cierto que líneas flexibles, planos de consistencia y espacios lisos con máquina deseante suelen hacer la vida agradable –para quien pueda vivirla- y no perjudicar a alguien.

**Cartografías clínicas**



*“Una concepción cartográfica es muy distinta de la concepción arqueológica del psicoanálisis. Este vincula profundamente lo inconsciente a la memoria./ Por el contrario, ./ de un mapa a otro , no se trata de la búsqueda de un origen, sino de una **evaluación de los desplazamientos**”*

*Crítica y Clínica*

No hablemos de *casos*. Y no sólo hablemos de clínica.

Por tanto no hablemos de casos clínicos.

Caso significa ‘lo caído’ en latín, y clínica, cama en griego : *un caso clínico es lo caído en cama*. Y lo caído en cama, o en diván no es precisamente nuestro tema. Nuestra línea de intervención comienza allí donde la persona desea levantarse, adquirir firmeza, potencia de obrar, fuerza deseante.

Allí donde desea huir de la repetición y las capturas para mutar a la diferencia y el devenir.

\*

En lugar de casos clínicos, pensaremos la vida de personas... , las *biografías* .

Si una cartografía es un mapa, *un mapa sería el diagrama de una biografía*.

Si lo caído en cama es un punto de partida, permanecer ahí no favorece el devenir. Y el devenir, el movimiento, el nomadismo es fundamental para un trayecto de cura, un proyecto de salud.

*“Los mapas de trayectos son esenciales para la actividad psíquica”*

*Crítica y Clínica*

Y el análisis de *mapas de trayectos* sería esencial para el estudio de cada biografía.

\*

Habrán mapas diagnósticos y mapas terapéuticos.

Haremos un diagnóstico cuando hay padecimiento, para entonces situarnos en su mapa. Intentamos una geografía humana del padecimiento, más que la reificación de una esencia estructural (lacanismo) o fenoménica (psiquiatría), que se cree haber ‘descubierto’.

Los mapas terapéuticos son *nuevas páginas en blanco para devenires ‘geográficos’ de la diferencia*, para no sólo escribir las *páginas en blanco* de la propia *historia de la repetición*.

\*

### *Cartografías diagnósticas*

*“Individuos o grupos estamos hechos de líneas, de líneas de muy diversa naturaleza (duras o molas, flexibles o moleculares, de ruptura y fuga./*

*Lo que denominamos de diversas maneras – esquizoanálisis, micropolítica, pragmática, diagramatismo, cartografía – no tiene otro objeto que el estudio de estas líneas en los grupos o los individuos.”*

*Diálogos, 141-2*

Pensamos en un diagnóstico como un proceso gnoseológico inmanente, a través de herramientas conceptuales. De ningún modo es una realidad o una reificación trascendente; es una construcción transitoria y sólo si sirve a la situación.

Podemos partir de un diagnóstico diferente al de estructura del psicoanálisis, o al de los DSM de la nueva psiquiatría o a los de la añeja y fecunda psiquiatría europea: proponemos un *diagnóstico cartográfico*.

Muchas veces en lugar de mapas, nos encontramos con *calcos*, donde predomina la captura y por tanto la repetición.

Otras nos encontramos con *ausencia de mapa* : líneas de fuga bizarras que atraviesan vacíos o territorios desérticos ( como Travis, el protagonista de ‘Paris – Texas’, de Wim Wenders).

Con signos alocados que se emiten en un delirio, después de haber huido de un régimen de signos capturante o demasiado doloroso.

Otras, vemos mapa pero con *puntos de encrucijadas* trágicas.

Una cartografía diagnóstica intenta situar qué tipo de *líneas* le funcionan en qué tipo de *planos* y de *espacios*, y dónde y cómo aparece el malestar (..“*estamos hechos de líneas*”..).

Líneas, planos y espacios que dependen de qué *máquina abstracta*, bajo qué *régimen de signos*, con el modelo de qué tipo de *aparato*, o la modulación de qué tipo de *máquina*.

D-G dan algunas sugerencias explícitas :

“ *cuáles son tus líneas ?  
qué riesgos conlleva cada una ?*

*cuáles son tus segmentos duros, tus máquinas binarias y de sobrecodificación?../  
cuáles son tus líneas flexibles, tus flujos y tus umbrales ?*

*qué conjunto de desterritorializaciones relativas  
y de re - territorializaciones correlativas se producen ?*

*cuales son los agujeros negros de cada uno ?  
cuales son tus líneas de fuga ?  
son aún tolerables o ya están atrapadas en una máquina de destrucción y de  
autodestrucción ?*

*Diálogos, 161*

---

*“La clínica, sería el trazado de las líneas en el plano o la manera que tiene de trazarlo :  
cuales están paralizadas o en un callejón sin salida,  
cuáles atraviesan vacíos, cuáles se continúan,  
y sobre todo cuál es la línea de mayor pendiente,  
de qué forma arrastra a las demás, y hacia qué destino. /*

*se trata de una clínica sin interpretación,.../ un arte de las  
declinaciones. ”<sup>15</sup>*

*“Individuos o grupos estamos hechos de líneas, de líneas de muy diversa naturaleza (duras  
o molaes, flexibles o moleculares, de ruptura y fuga”  
Lo que denominamos de diversas maneras – esquizoanálisis, micropolítica, pragmática,  
diagramatismo, cartografía – no tiene otro objeto que el estudio de estas líneas en los  
grupos o los individuos.”*

*Diálogos, 141-2.*

En cuanto a las *líneas*:

Cree que tiene que serle tan fiel a esas *líneas duras* que sin embargo su cuerpo mismo ya no soporta? ( algunas psicósomáticas).

A qué dios destina su sufrimiento ? Qué sobrecodificación rige, qué régimen de signos despótico dirige, las líneas duras que marcan su cuerpo hasta el dolor?

La *línea flexible* o molecular con la que se manejaba bien, ¿se ha molecularizado demasiado ?..., y está cerca de un agujero negro ?

En tal caso conviene una rápida línea de fuga bien cartografiada, o también introducir algún segmento duro en la línea dominante en lo flexible.

Y darle mayor consistencia al plano, o construir uno que lo sea.

La persona ya tomó o va a emprender una *línea de fuga* que ha funcionado o le irá demasiado mal? ( histeria, manía, intento de suicidio, brote psicótico en la esquizofrenia, adicción a drogas duras )

Además de las líneas,

¿la persona está en un *aparato de captura*, o en un *agujero negro* ? (*depresiones , obsesiones, y paranoias*  
.)

Cómo se ha organizado el *plano* en el que el cuerpo está situado, y sitiado?

---

<sup>15</sup> etimología de declinar : desviación de la forma básica

Ya que la organización se le metió en el cuerpo y lo armó pero para tornarlo demasiado sedentario. Cómo es la semiótica de la estriación que domina al *espacio* estriado en el que está?

Lo primero que un clínico puede pensar en situaciones de depresión y obsesiones, es si el paciente está atrapado en una captura. Parecido a lo que F. Ulloa nomina como ‘encerrona trágica’.

En las *depresiones*, se saldría con una línea de fuga que el terapeuta debe acompañar en su fabricación y una vez comenzada.

En las *obsesiones*, donde hay sobrecodificación, una máquina binaria irreductible

(“ o esto o aquello ?.. y si se trata de esto,.. se excluye aquello,.. por lo tanto cuesta decidir, ... volvamos a pensarlo ..) pensamientos laberínticos, un régimen de signos que parece amplio pero funciona reducida y reductivamente, una alta estriación de espacios, y líneas duras.

O en las *paranoias*, con un régimen de signos fijado, que – pese a estar en el campo de las psicosis - ya hace tiempo dejó de mutar. Donde está capturado y a su vez captura al otro, donde si no es perseguido es porque ya está persiguiendo, donde si ya no es débil es porque se fortaleció a expensas de mecanismos psicópatas.

Finalmente, el paciente *psicosomático*, en sus situaciones-sin-salida que se le fabrican, se ve también una captura. El cuerpo mismo es el que manifiesta la mortificación de esa captura.

### Clínica de las Capturas

Hay vidas cuyos problemas ocurren en el seno de una captura. Captura invisible, o invisibilizada, o aún buscada sin saber las consecuencias. O sin quererlas saber. Capturas a toda costa.

Porqué será que la humanidad lucha por su esclavitud como si fuera por su libertad, se preguntaba Spinoza.

En una captura rige una máquina abstracta de sobrecodificación, la cual fija a la persona de una determinada manera. Esta máquina, de tan abstracta es invisible, pero se efectúa en funcionamientos concretos transparentables en el consultorio.

El régimen de signos suele ser poco flexible y gobierna una vida muy marcada, muy estriada por su dominación. Deleuze – Guattari describen dos regimenes ligables a la captura : el imperial/despótico y el paranoico/ interpretativo. Pero pueden describirse muchos más.

El aparato de captura típico son las instituciones, tanto familia de origen como nuclear, tanto lugar de trabajo como partido político o espacio de actividad supuestamente libre. O puede tratarse simplemente de un vínculo, una pareja, una historia de amor que se ha quedado sin geografías respirables, sin espacios lisos cada tanto, donde la máquina deseante del agenciamiento se estancó para convertirse en un aparato de captura, o en un laberinto, o en un agujero negro – que ya no produce nada, y se chupa todo lo que se intenta producir. Del cual puede ser muy difícil salir, o muy riesgoso para la persona.

En las capturas puede haber diversas líneas, incluso de aparentes fugas, pero en el fondo predominan los segmentos duros. Y habrá mucha repetición. Deleuze propone en “Repetición y diferencia” que no se repite porque se reprime, sino lo inverso: se reprime porque se repite, pero agreguemos que *se repite porque se está capturado*.

Por tanto se verá en superficie la represión o en el fondo su filigrana.

*Proposición : La insistencia y persistencia de la repetición, muestra que se está en una captura y hay dificultades para el devenir. Más que la interpretación de la repetición, nos dirigimos estudiar y comunicar la geografía humana de esa captura y a de-construir el régimen de signos que la produjo y mantiene.*

Habrà en una captura, planos de organización y espacios estriados, afinidad por dispositivos de poder código – territorio, con efectos sedentarios, territoriales, paranoicos; y en lo social – político hasta funcionamientos fascistas. Ejemplos de capturas son : depresiones, obsesiones, paranoias, psicósomáticas.

## La depresión como Captura

Desde el psicoanálisis se piensa a la depresión desde la pérdida de objeto. Pero tiene que haber *captura en la pérdida*, un detenimiento en el fluir y el devenir, y la dificultad para pensar nuevas ganancias.

Y proponemos la captura como *previa* a la pérdida. Ocurre que las personas suelen estar en una captura que no perciben, hasta que dan síntomas.

Desde la psiquiatría se describe entre otros síntomas, la tristeza o humor triste, la anergia, los problemas de comunicación y aislamiento, las ritmopatías (alteraciones sueño-vigilia). Pero en una captura es poco posible afectarse con la alegría (pues no le puede llegar), y de a poco se va horadando un agujero negro que sume a la persona en el fondo de la captura. Allí ocurre la anergia, como antiproducción de deseo. Los afectos tristes van minando la potencia de obrar, y la persona no circula ni frecuenta campos de inmanencia (relaciones sociales de producción) para que ocurra la producción del deseo, es decir, el deseo como producción. El consultorio, a tal efecto, es insuficiente como campo de inmanencia y la relación con el terapeuta y hasta la transferencia suelen ser lentos en tanto agenciamiento: el cotidiano es más largo y ancho. En el consultorio se debiera diagramar la línea de fuga, la cual no puede demorarse demasiado. Demorarse en el análisis de la pérdida y del objeto, en la regresiones inducidas o espontáneas a la infancia, en el mundo de las interpretaciones a la n.

*Proposición : La cura en una captura precisa de la fuerza de una máquina de lucha, el trazado de una línea de fuga, un plano de consistencia donde la fuga asiente y se sostenga, la transformación de la línea de fuga en línea flexible, y la composición de un espacio liso donde nuevas líneas flexibles fluyan.*

*Este espacio liso funciona como un nuevo espacio-tiempo.*

Cómo preparar la línea de fuga ?

Primero ubicar la línea de fisura, luego pensar la posible ruptura sobre o a partir de ella. Toda captura tiene fisuras.

\*

## Clínica de las líneas de fuga

Hay vidas cuyo problema no son las capturas de las cuales huyen bastante (su cuerpo no las resiste, su Yo –aunque socialmente endeble o desmoronado – contra-efectúa rápido las estricciones, se sienten molestos en los estratos rígidos, aman los espacios lisos, las consistencias mínimas y no la organización).

Tampoco funcionan mucho a líneas flexibles, sino a *líneas de fuga*.

*Pero las cartografían mal.* O ni siquiera hacen un mínimo mapa (no pueden, o no saben, o no quieren o no se les ocurre).

Hay varios fragmentos en D-G que proponen a las líneas de fuga no sólo como la salida de una captura o un agujero negro, sino como *capaz de conllevar o producir padecimiento*.

Por ejemplo,

si la *máquina abstracta* que la rige es de una *mutación* demasiado intensa y veloz,

si la línea de fuga se movió desde una *máquina de guerra a polo destructivo*,

si la huída del *estrato* no ha sido cuidadosa, (desestratificación intempestiva)

si al *cuerpo sin organos* que escapó del *plano de organización* le recorren demasiadas intensidades.

Intolerables, explosivas hasta el daño.

Lo cual lleva a pensar la hipótesis de una clínica de las líneas de fuga, relacionable con los cuadros de la psiquiatría-psicoanálisis:

-*Histeria (fuga, maq.de guerra creativa frustra , ficción y l.fuga en captura)*

- *adicción a drogas duras ( l.fuga & agujero negro & ap. captura)*

-*Intento de suicidio (fuga y maq. de guerra destructiva)*

-*Manía (fuga y maq. de guerra)*

-*Brote esquizofrénico (fuga, maq.de guerra creativo-destructiva & agujero negro /& ap. de captura si está internado)*

\*

El brote psicótico como línea de fuga y máquina de guerra-

Hay una territorialidad (familia) de la cual la persona a su modo huye, pero lo hace y le sale, demasiado mal. El ejemplo serían los brotes psicóticos en la adolescencia. Influye en esto la *ausencia de mapa* para cartografiar la *desterritorialización* que efectúa, la intensa *descodificación* al escapar de la sobre-codificación que lo captura, la ausencia de una semiótica viable socialmente al irse del *régimen de signos* en que estaba (familia o trabajo).

*A su modo, el brote es una línea de fuga, pero que fracasa.*

Y una máquina de guerra, pero mucho más destructiva que creativa.

(Deleuze lo describe como un *proceso molecular que cae en un agujero negro*. Y es pensable que haya líneas flexibles-moleculares y/o de fuga en un mismo brote, o esos distintos modos en cada singularidad)

Sobre todo el esquizo, principalmente fuga de algo, pero lo hace sin mapa, sin cartografía, y en la huida derrapa pronto. El nomadismo es la *errancia* de la semiología. Se trata más precisamente de un *intento* de línea de fuga que se va fuera de mapa, que tiene demasiada descodificación.

La máquina abstracta mutante funcionó demasiado, mutó demasiado, y se produce algo muy alejado de los códigos sociales.

La desestratificación careció de prudencia.

Se produce un *real descodificado*, un real inconsciente que no está velado, ni suavizado por las estrategias de ficción típicas de las neurosis o imprescindibles de las instituciones y el campo social.

Esta real - producción – que ellos remarcan, está situada en el ‘corazón palpitante’ de la realidad – es una producción cuyo código no coincide con los códigos sociales o institucionales. De allí que lo primero que ocurre es el rechazo social, y familiar, y tanto más cuanto se trate de sociedades sobre-codificadas como las ciudades (espacios hiperestriados).

Por eso el funcionamiento psicótico puede desplegarse mejor en espacios lisos y abiertos como el campo, el medio rural, las poblaciones laxas; o topologías que tengan elasticidad de código y permisión a la diferencia y la otredad.

*“ .. el esquizofrénico es el que está más cerca del corazón palpitante de la realidad, en un punto intenso que se confunde con la producción de lo real.*

*“...la puesta en escena de una máquina de producir lo real .../*

*Antiedipo.*

Esa fuga desatinada, esta máquina de guerra a polo destructivo, posee una gran *intensidad* y *velocidad*, con enormes dosis de *afecto* y *secreto* : propiedades del funcionamiento-máquina de guerra. El secreto es a veces el núcleo delirante mismo ( “Doctor, yo no le conté esto nunca, porque es algo muy muy íntimo ”)

La velocidad se ve también en la manía, que consiste en un estado psicótico que puja por fugarse de la caída en la depresión.

Los intensos grados de afecto producen en un estado psicótico lo que la persona siente.

El llamado psicótico siente todo y siente mucho, *siente demasiado*.

*“A menudo se habla de alucinaciones y delirio; pero el dato alucinatorio (veo, oigo) y el dato delirante (pienso), presuponen un “ yo siento ” más profundo, que proporciona a las alucinaciones su objeto, y al delirio su contenido.*

*Antiedipo*

Si bien en las líneas de fuga se produce un nuevo espacio – tiempo, el que se produce en esta es fuera de coordenadas viables, bizarro. Y se le produce un *espacio tan liso* que funciona como *vacío*.

Hay pacientes que refieren exactamente la sensación de vacío, como también se escucha en las adicciones, o en el mix de las patologías duales( consumo de marihuana/cocaína que dispara un brote )

Las intensidad que lo recorre a ese cuerpo sin organización, le imprime esa enorme velocidad en el espacio liso-vacío.

El cuerpo se desorganizó al desestratificarse demasiado rapidamente : se trata del cuerpo sin órganos, pero en su peor calidad.

Huyó del plano de organización , pero en vez de asentar sobre algún plano de consistencia (preexistente o construído a tal efecto), cayó en un espacio vacío de tan liso. Allí, sin consistencia mínima, la línea de fuga se convierte en línea de declive, abolición y destrucción : auto y hetero.

\*

## *Cartografías Terapéuticas*

### *Generalidades*

Proponer nuevos mapas para viejos calcos.

Diferencia a la repetición.

Devenir al estancamiento sedentario,

líneas de fuga a las capturas.

Líneas flexibles a las de fuga .

Cambiar el régimen de signos si es posible.

Algo de máquina mutante cuando predomina la sobrecodificación.

Máquina de guerra creativa cuando ya la forma destructiva hará estragos.

Líneas flexibles a las líneas duras, o al menos algunos *segmentos* flexibles.

Planos de consistencia a los de organización rígida,

algunas formas lisas a las estriaciones semióticas dominantes.

Un cierto nomadismo cuando está demasiado sedentario.

La faz más saludable del estrato en el que no podrá dejar de estar.

Proponerle nuevos agenciamientos con multiplicidades y devenir con multiplicación.

*“El problema fundamental es invertir el agenciamiento más favorable :hacerlo pasar, de su cara orientada hacia los estratos, a la otra orientada hacia el plano de consistencia y de la máquina abstracta, justo donde ya no hay régimen de signos, pero donde la línea de fuga efectúa su propia positividad potencial, y la desterritorialización su potencia absoluta”. Mil Mesetas*

\*

Pero también codificar algo cuando la descodificación es inviable, o conectar la descodificación con el código social más suave posible.

Frente a la captura, trazar con prudencia la línea de fuga y agregarle planos de consistencia. Para que luego pasen a líneas flexibles, viables con la vida cotidiana, antes que la fuga se convierta en pendiente y ocaso y destrucción.

Algunas marcas en un espacio liso demasiado vacío,

algunas consistencias en un cuerpo sin órganos demasiado lleno de intensidades.

Algunas consolidaciones cuando el nomadismo es un exceso.

Estos serían algunas claves para los *diagramas terapéuticos* que proponemos.

\*

## *Diagrama terapéutico*

Llamaremos así a las herramientas mínimas con que dispondremos para trabajar en el territorio del agenciamiento terapéutico. Debiéramos contar al menos con cinco elementos:

*una máquina y un movimiento;*

*una línea, un plano y un espacio.* (ver luego, “combinatorias de herramientas”).

Lo que no podemos diagramar es el *momento* que inicia el proceso ;

es decir, lo que no podemos programar es *el acontecimiento*.

\*

### Acontecimiento clínico

Un síntoma comienza como un acontecimiento. Ocurre de pronto, a espaldas del sujeto. Un día el dolor, una noche la angustia. Una mañana el ataque de pánico.

Una traspasoche el insomnio.

*Una cura también comienza como un acontecimiento.*

Que da lugar luego, a un proceso de cura ( entendido como un *proceso de producción* de bienestar psíquico).

Y entre la pendiente del síntoma y la creciente de la curación, suele ocurrir un silencio, un largo silencio sin actos, un largo tiempo silencioso, o mudo, o sordo, pero que prepara el acontecimiento esperado.

Dicho acontecimiento inicial, requiere ciertas *combinatorias de herramientas y condiciones de campo*.

*Aunque si una cura se prepara, el acontecimiento sucede.*

Y si no sucede, poco se puede hacer. Sobrevienen momentos de inercia, lentitudes resistenciales, insoportables capturas laberínticas, repliegues y retorcimientos.

Mejor allí no seguir avanzando.

### Condiciones de campo

Si algo mínimo hay que construir en la relación con el paciente, es un *campo de inmanencia* para la *producción deseante*. Deseante de cura, sin lo cual no habrá proceso terapéutico posible ; debemos resignarnos, no ha llegado aún el momento.

Si no hay deseo de cura, no debe haber zanahoria para ningún burro.

Este campo de inmanencia, es el territorio terapeutico donde ocurrirá el *agenciamiento* entre paciente y terapeuta. Puede pensarse como la relacion medico-paciente de la psicología médica y psiquiatría, y en parte como la transferencia llamada positiva en psicoanálisis.

### Combinatorias de herramientas

Hay un mínimo de herramientas a combinar para cada tipo de diagnóstico cartográfico (*máquina y tipo de movimiento, línea, plano y espacio -una geometría humana-*).

Si se trata de una *clínica de la captura*, se precisa una máquina de lucha creativa, un devenir nómada que habite nuevos movimientos, una línea de fuga que no encalle o derrape, y el tender hacia un espacio liso sin el régimen de signos del anterior, y en lo posible, con signos sin régimen.

No sin código, no con régimen.

Esta línea de fuga debe asentar o ir hacia, un plano de consistencia, en el cual se convertiría en línea flexible (una línea de fuga es para *salir de*, pero no para *vivir con* ). La máquina de lucha creativa da la energía, la afectación y la velocidad para salir de la captura.

Es el *con qué* , el *quid* de la cuestión.

La línea de fuga da *el dónde* y *por donde*. El *ubi* .

Más precisamente, el *dónde* alude a la *fisura* en la captura del paciente : debemos *ubicar la fisura*, que siempre suele haberla.

Donde esté la fisura se podrá intentar la *ruptura*. Por la puerta de la ruptura se hará la fuga.

El espacio liso da el *hacia dónde*.

El estilo y efectos del devenir nómada darán *el cómo*.

*El acontecimiento dará el cuándo.*

Y cuando ocurrirá, no lo podemos saber. Hay latencias, agrias esperas, algunas totalmente infructuosas. También hay sorpresas, inesperadas.

Para una *clínica de las fugas* frustras (o de las fugas sin líneas, sin cartografía), se precisaría de un plano de consistencia, devenir flexibles de las líneas de fuga, trazar líneas de fuga exitosas, un espacio liso que evite el espacio vacío, y la máquina preferible será la deseante a la de guerra.

Un nómada frustrado tiene demasiada máquina de guerra, generalmente más destructiva que creativa.

Precisa sedentarizarse un poco, para lo cual ayudan los planos de consistencia.

\*

### ***Por una Clínica de la Singularidad***

Si evitamos las líneas duras de los diagnósticos clásicos, (que conllevan estigmas, estructuras, reduccionismos...) obtenemos beneficios concretos de hacer diagnósticos de situación y cartográficos. A condición de no olvidar que se trata de ficciones operatorias.

El diagnóstico cartográfico es un diagnóstico de situación, aquí y ahora. No involucra un presupuesto genético (psiquiatría biológica) o estructuralista (Lacan del '50). Orienta en un plano de posibilidades e improbabilidades.

Las improbabilidades se basan en la 'penía', el defecto.

Las posibilidades hacen a un diagnóstico de salud.

Si el modo de existir (Spinoza) está anclado en el padecimiento, las posibilidades de vida (Nietzsche) navegan una cartografía posible.

Un diagnóstico situacional cartográfico es antes que nada un diagnóstico de la singularidad. Se describe cómo son las líneas con que funciona, los planos y los espacios que habita o no, y cómo son las máquinas que lo animan.

Las combinatorias posibles son múltiples.

\*

\*

\*

### ***Por una Anticlínica***

*-Travelling, en plano magenta-*

Caído en cama en medicina, mantenido en cama en psiquiatría, pasa a *caído en diván* en psicoanálisis. Y siendo 'diwan', colección de poemas, la cosa mejora un poco.

Para mejorarla aún, proponemos algunas diferencias.

\*

Es difícil un agenciamiento<sup>16</sup> terapéutico con lo caído en cama o en diván.

Preferimos una alianza, un posible funcionamiento con lo que desea levantarse, *impacientarse*. Adriana Z.<sup>17</sup> propone aliarse con *la potencia* en el llamado paciente.

Sin desconocer, sin desatender, a lo que yace.

\*

Si la clínica (desde la Medicina, la Psiquiatría, el Psicoanálisis) atiende, mira y escucha el malestar, el padecimiento, lo psicopatológico, *la 'penía'* (en Platón, lo que falta..<sup>18</sup>),... la *anticlínica* efectúa un *descentramiento* hacia la potencia replegada o encubierta, la afectación de alegría de la que es capaz, los recursos para la salud que pueda instrumentar, *el 'phoros'*, el recurso.

\*

Un descentramiento anticlínico no significa un cambio de lugar sino *de posición*.

Un cambio de posición *para el lugar* del terapeuta, una variación de ángulo para el enfoque, una bisagra que va del cateto clínico al anticlínico del seno de ángulo terapéutico.

<sup>16</sup> Agenciamiento, traducido literalmente de 'agencement' en francés, puede leerse como el co-funcionamiento entre términos (personas, entes,...)

<sup>17</sup> Adriana Zambrini, terapeuta argentina, autora de "El deseo nómada" (Lugar Editorial)

<sup>18</sup> Ver "El Banquete" en Diálogos de Platón, la referencia a la Penía como figura de la Carencia y Phoros como el Recurso, y la mutua relación.



Una geometría humana para operar desde las *posibilidades de vida*.  
*Una apertura de ángulo.*

\*

Y el eje anticlínico, es del orden del Arte.

La posición *ahí* ( *dá* ) del terapeuta es ya no la de un científico o un ser-de-la-disciplina, sino la de *un artista*.

Las funciones que operan desde esta posición, incluyen *un devenir lúdico* que instrumenta el juego y el humor, que incluso puede trabajar desde el afecto y las intensidades, las velocidades, la ironía.

Se trata de una posición creativa, expresiva ; más claramente, un posición *en 'máquina de lucha' creativa* que agencia con la persona, de modo tal que el lugar de paciente queda reducido, desnaturalizado.

Se trata de dos personas que juegan con estilo.

“ ..lo lúdico es la intensidad del acontecimiento ”

*Héctor Luna*

\*

“..no concibo una revolución que no sepa reír ”

*Emma Goldmann*

Si una cura es una microrevolución, no concibo un terapeuta que no sepa reír.

Una cura es un acontecimiento en la biografía de una persona.

Así como lo fue la aparición de su síntoma o su enfermar; su *accidente* , su cambio de forma.

El espíritu lúdico confluye con la posición de artista del terapeuta.

Si un terapeuta no es también un artista, poco se podrá hacer para aumentar y mejorar las posibilidades de vida de quien padece.

Poco se ha criticado aún esa rostridad tan parca y seria que suele verse en los sagrados analistas.

De los docentes que la van instalando en sus alumnos; esa *rostridad - Freud* tan iconográficamente difundida. Un buen retrato de Freud en cada sala de estudio, en cada consultorio, en cada centro o escuela. Para sentirse seguros que son fieles de la grey.

Al menos Lacan “ha sabido reírse, hasta de sí mismo”

En este sentido, Lacan ha logrado ser un artista.

Y Freud siempre quiso serlo :

*Yo soy un científico por necesidad, y no por vocación .*  
*Soy en realidad por naturaleza, un artista .*

*Freud, en entrevista con G.Pappini*

En síntesis, queremos pasar de los casos clínicos a las situaciones clínicas.

Y del territorio clínico a la posible cartografía anticlínica.

Partimos de una clínica situacional : un *diagnóstico situacional y cartográfico*.

Y un *diagnóstico de salud*, que no nos enseñaron a hacer. Ni al sistema le conviene.

La Medicina, la Psiquiatría, pero también el Psicoanálisis, han escrito ya demasiadas páginas sobre las enfermedades, el padecimiento, el goce, el malestar. Poco y nada se practica o enseña sobre los procesos de producción de bienestar, de salud, de alegría - en el sentido de Spinoza -. Parece esto carecer de seriedad disciplinaria. Por otra parte, construir *campos de inmanencia* para la producción de salud, es tan importante como analizar la genealogía del síntoma o el malestar.

\*

\*

### *Rizomas clínicos*

“..el humor es un arte de acontecimientos puros” *Dlz.*

Habría que saber reír para ser un clínico serio.

Saber reír, es saber jugar. El juego elude el bloqueo, va más allá.

Saber jugar evita el agujero negro de la tragedia.

Vemos la enfermedad psíquica como un *bloqueo* del devenir posible.  
En la *'in-firmitas'*, - literalmente *falta de firmeza*, latín - no se producen movimientos hacia devenires, y por supuesto escasea el espíritu lúdico.

*“El devenir no produce otra cosa que sí mismo. Es una falsa alternativa la que nos hace decir : o bien se imita, o bien se es.*

*Lo que es real es el propio devenir, el bloque de devenir, y no los términos supuestamente fijos en los que se transformaría el que deviene.”*

MM244

El problema no sería tanto el síntoma, sino que éste quede fijo, petrificado, y no se convierta en otra cosa. En las tan actuales depresiones o ataques de pánico hay una estupefacción, enlentecimiento y parálisis .

Pero no se trata solamente de situaciones en que es ostensible la falta de movimiento.

En la manía, hay mucho movimiento y sin embargo no hay devenir.

El maníaco se mueve, se agita, va de un lado para otro, habla y habla *pero...*

\*

---

### *Línea de fisura y ruptura*

*“Comprendí que los que habían sobrevivido  
eran los que habían realizado una verdadera ruptura ”  
Scott Fitzgerald, The Crack-up .*

De las capturas se sale con líneas de fuga; pero aún trazando la más viable, habrá que hacer una *ruptura*. Las rupturas pueden producirse sobre ciertas *fisuras* en el régimen de signos. Estas *líneas de fisura* serían las que primero hay que poder ver antes, para cartografiar las de fuga.

Aún en personas muy sobre-codificadas, obsesivos impertérritos, cuerpos organizados, territoriales y capturadores, puede encontrarse la fisura.

\*

Para que en una biografía se produzca una diferencia sustancial hacia una terapéutica, tiene que haber llegado su *momento propicio*.

No sirven las cartografías sino llegó la oportunidad de efectuarlas.

Más precisamente, el momento de la *contra – efectución*.

\*

Un proceso de cura es una *pequeña revolución* que debe realizarse con arte.

La analítica que se haga debiera estar en función de ese arte, y no a la inversa.

*Arte clínico*, un arte respecto a cómo trabajar con las *inclinaciones*, las *declinaciones* - las variaciones de las formas básicas - en la biografía de lo supuestamente esperable .

*Arte clínico, el arte de un funcionamiento.*

\*

Si un proceso de cura es una micro-revolución, se precisa la fuerza de una máquina de lucha creativa. Más precisamente, un *'crescendo'* máquina de lucha sobre el seno funcionante de una máquina deseante (que es el agenciamiento terapeutico).

Este crescendo, que hará de la ruptura una línea de fuga exitosa, está en el corazón del agenciamiento : es su *haecceidad*. Su “he aquí”.

---

### *Notas sobre Clínica*

Estamos acostumbrados a pensar la escena clínica descontextualizada de las instituciones y el campo social. Y también la situación-problema en que se produce el malestar que lleva a la consulta.

No pensamos la institución en la que *se produce* el padecimiento psíquico, ni la que *lo atiende*. Funciona una especie de asepsia, como si fuera una clínica de quirófano, donde el cirujano (un técnico) actúa en un órgano descontextualizado.

La escena clínica así tomada, es del teatro naturalista, realista.

Mientras que en esa escena se juegan no sólo los padres sino todo el campo social que influyó en la subjetivación. La escuela el colegio, el trabajo la universidad, los medios masivos o selectivos de comunicación, las transformaciones mediáticas, los programas de tvé, la pantalla de pecé, la generación a la que pertenece .

\*

Cuando escuchamos un discurso y vamos por la lógica de las asociaciones, en un momento se llega a las figuras parentales. Se comprueba en el discurso del paciente,- y no sólo porque las asociaciones estén siendo inducidas por el tipo de escucha del analista, el cual el paciente ya conoce-.

Pero cuando llegamos a papá por ejemplo, allí paramos, allí parece estar el nacimiento de las cosas.

Se olvida ahí, que un padre es una persona en un campo social, donde interactúa y está constantemente influido.

Si después de papá o mamá, extendiéramos el análisis al campo social en el cual ellos están o estuvieron inmersos, veríamos que los funcionamientos concretos de los padres en una familia dada, se relacionan con una máquina abstracta en el campo social que los produce.

Entonces ocurre que papá no es el representante representativo, y la escena conflictiva de la adultez no depende sólo de la de la infancia, pues entre el representante representativo y el no representativo existe algo más que un desplazamiento : ambos representantes están conectados entre sí por esto que podemos llamar máquina abstracta en lo social. Una máquina abstracta que se manifiesta en funcionamiento concretos.

\*

#### *Clínica y Máquina deseante*

El deseo de cura en el terapeuta suele ser tan importante como el deseo de cura en el paciente. Por otra parte si no existiera tal deseo en el paciente, tal impaciencia, es muy probable que no pueda ocurrir la cura, ni por añadidura.

Es lo que nos lleva a pensar que parece haber un momento en la biografía de una persona, una especie de 'momento fecundo' o propicio, de tiempo fértil en que la cura puede ocurrir; y no antes.

Desde ya, no es lo mismo el deseo de alivio sintomático que el deseo de cura.

Y es muy probable que tal deseo de cura se produzca en relación con un terapeuta o con otro agenciamiento ( pareja, nuevo trabajo, llegada de un hijo, otros acontecimientos). Es decir, no que preexista como deseo, sino que comience a producirse a partir de una relación social específica.

\*

#### *Clínica y Máquina de Lucha*

Referida al padecimiento psíquico, el funcionamiento-máquina de guerra ( o mejor, de lucha) implica tal lucha de un paciente en la producción de su cura. Lo cual involucra al terapeuta : luchar *con* el paciente, más que para o por . Incluso en el doble sentido de *luchar con* : a veces habrá que luchar *contra* líneas o partes del paciente.

*Existe una hermosa metáfora en el Bagavhad Gita<sup>19</sup>: Arjuna va a combatir contra quienes usurparán su trono. Al llegar al campo de batalla y tomar la primera fila, ve desde su carro que en las filas opuestas están 'miembros de su propia familia'.*

*Arjuna por tanto se rehúsa a luchar contra ellos; aparece en escena Krishna, quien lo impulsa a continuar pese al hallazgo y su parálisis.*

*La máquina de guerra como fuerza de cura, implica combatir contra 'miembros' o partes de su propia familia, internalizados.*

Luchar juntos. Pero más aún que juntos, *luchar entre-dos*. Eso sería un agenciamiento terapéutico.

---

<sup>19</sup> Texto sagrado de los hindúes, escrito hacia el 5000 AC. Como en el caso del Talmud, desde entonces varios maestros ha escrito diversas lecturas alrededor del original.

*“Sólo éramos dos, pero lo que contaba para nosotros no era tanto trabajar juntos como el hecho de trabajar **entre los dos**...Y este entre-los-dos remitía a otras personas, diferentes para uno y para otro.*  
*Dialogos, p.21*

Hablar *con* el paciente, más que *hablarle al*.

No sólo interpretarle, sobre un fondo de silencio. No sólo escucharlo.

*Hablar con*, es toda una mutación en la lógica de los diálogos.

\*

### **En Primer Plano**

#### **Arte , Subjetividad y Clínica**

*El Arte en el Psicoanálisis .*

Abordaré el tema desde la influencia del Arte en el Psicoanálisis ; *no a la inversa* como suele verse en autores psicoanalíticos, sin permiso de los artistas.

La tentación de usar categorías psicoanalíticas para aplicarlas al arte , es una tendencia que no ha enriquecido al arte, como tampoco lo ha podido perjudicar.

Pero resulta extraño que utilicen a los artistas para diagnosticar sus estructuras, psicopatologías y síntomas a través de sus obras, inspirándose – claro está – en Freud o Lacan.

Si bien en Freud también encontramos esa línea en el análisis sobre Leonardo, en todo caso, encontraremos el reconocimiento de la influencia del Arte, al igual que en Lacan. En la época del primer Freud escritor ( hacia 1895), cuando la histeria se imponía como *un límite* para el *conocimiento* médico, neurológico y psiquiátrico , aparece un fragmento de sumo interés para el tema ,en la epícrisis de Isabel de R. - dentro de sus Escritos sobre la Histeria - .

Este fragmento es fundamental para lo que vamos a proponer :

*" No siempre he sido exclusivamente psicoterapeuta ; por el contrario, como otros neurólogos, he practicado el diagnóstico local y las reacciones eléctricas. Pero a mí mismo me causa singular impresión , el comprobar que mis historiales clínicos carecen del severo sello científico, y presentan más bien **un aspecto literario** . //... una detallada exposición de los procesos psíquicos , tal como estamos habituados a hallarlas en la Literatura, me permite llegar - por medio de contadas fórmulas psicológicas - a cierto conocimiento del origen de una histeria."*

Freud expresa aquí claramente , que en la Literatura encontró una 'detallada exposición de los procesos psíquicos'; lo que tal vez hoy podríamos denominar **subjetividad** .

Jorge Saurí, -psiquiatra y psicoanalista argentino- en su texto llamado "Historia de las Ideas Psiquiátricas ", propone que Freud fue influenciado por dos grandes corrientes : una científico-iluminista ( que se lee en sus escritos técnicos, metapsicológicos, etc, ) y otra romántico-literaria.

En otros términos, una *lógica dura* que aspira a construir conceptos universales - influenciada por la física de su época - y otra *lógica blanda*, relacionada con la Literatura y el Arte.

Habría que redescubrir aún más a este Freud - que es el Freud del Premio Goethe -que escribe sus historiales clínicos como una narrativa, y sin el sello científico o dogmático de la transmisión.

\*

Una década después de sus Escritos sobre la Histeria, Freud expresa otro reconocimiento al Arte, en su análisis de La Gradiva, de W. Jensen :

"... y los poetas son valiosísimos aliados, ... pues suelen conocer 'muchas cosas entre el cielo y la tierra y que ni siquiera sospecha nuestra filosofía ' (parafraseando aquí a Shakespeare en Hamlet).../...

" En la Psicología sobre todo, se hallan muy por encima de nosotros, ....pues beben en fuentes que no hemos logrado aún hacer accesibles a la ciencia."

"/. insistimos en que la obra de Jensen constituye un estudio psiquiátrico en el que se nos muestra hasta qué punto puede llegar nuestra comprensión de la vida psíquica"

"/. más en realidad, todos los poetas dignos de tal nombre, ... han considerado como su misión **verdadera la descripción de la vida psíquica** de los hombres, llegando a ser -no pocas veces- **precursores de la ciencia psicológica** " .

En el último Freud, hacia 1934 , encontramos en la transcripción de una entrevista con Giovanni Pappini en Viena ( se la encuentra en el Prólogo de "Las psicosis en el texto", Ed. Manantial), una especie de declaración, de *confesión* por parte del fundador del Psicoanálisis, la cual se relaciona con el primer Freud del fragmento citado al principio.

"... Todo el mundo cree que yo me atengo antes que nada al carácter científico de mi trabajo, y que mi meta principal es el tratamiento de las enfermedades mentales.

Es un tremendo error que ha prevalecido durante años.

Y que yo he sido incapaz de corregir.

Yo soy un científico por necesidad, y no por vocación .

**Soy en realidad por naturaleza, un artista .**

Mis libros de hecho, se parecen más a obras de imaginación que a tratados de patología.

**Yo he podido cumplir mi destino por una vía indirecta :**

**seguir siendo un hombre de letras, aunque bajo la apariencia de un médico .**

Nos podemos ya tranquilizar un poco. Estas citas de Freud, dejan clara una posición transdisciplinaria, desde el arte hacia un objeto que no le es propio a su campo; se trata de una operatoria de *fecundación transdisciplinaria* .

Sus expresiones coinciden con la opinión de Arnold Hauser, en su clásica "Historia Social de la Literatura y el Arte ", donde sitúa entre 1820 y 1910 (a grandes trazos, entre Stendhal/Balzac y Proust/Kafka), el comienzo de la "novela psicológica", es decir , antes de la fundación del psicoanálisis.

"..Las novelas de Stendhal y Balzac, son los primeros libros que hablan de nuestra propia vida, de dificultades y conflictos desconocidos para generaciones anteriores.

En sus personajes encontramos por primera vez, la misma sensibilidad y los iniciales rasgos de la diferenciación psicológica " .

Freud seguramente leyó las principales obras de Literatura Clásica y contemporánea a su época.

Sería un objeto de investigación interesante a situar , cómo ha influido La Literatura y el Arte en el discurso , las prácticas y los dispositivos del psicoanálisis.

Cómo ha influido la **novela**, en el *pasaje de la historia clínica científica a la historia del sujeto como una narrativa biográfica de la subjetividad.*

Cómo ha influido la literatura en el ejercicio de la *escucha* del discurso.

Cómo ha influido el **teatro**, en la creación del concepto de *transferencia*, allí donde Freud es capaz de situar , tomar distancia, disociarse operativamente , y **contemplar una escena**(eso quiere decir 'teatro', tanto como 'teorizar'; del griego *theomai*: contemplar ) en plena realidad de consultorio.

Cómo ha influido en la conceptualización de la histeria, el acting out, etc-

\*

### La Clínica desde el Arte

*Proposición : La Psiquiatría, el Psicoanálisis y las Psicologías, propusieron un código técnico para describir y tratar los problemas del alma, el sufrimiento.*

*Se constituyen así en ciencias o prácticas teorematizadas.*

*El Arte elude la supuesta necesidad de crear teoremas a modo de universales.*

Iremos al Arte a buscar sus descripciones, sus visiones, sus propuestas.

Poco de lo escrito nos ha conformado suficiente, pues la clínica y la vida muestran elementos diferenciales a conceptos consagrados (por ejemplo el de estructura)

Por otra parte, las Psicologías son disciplinas muy recientes. Poco más de un siglo.

El Arte y la Filosofía llevan demasiado tiempo contemplando problemas humanos, como para ignorarlos al respecto.

Freud y Lacan lo sabían. Pero el afán médico midió más psicopatología que lo que meditó del Arte. El Psicoanálisis se afanó en diagnosticar psicosis, neurosis y perversiones en artistas a través de sus producciones.

Vamos a proceder a la inversa.

En lugar de buscar psicopatología en el arte, veremos qué nos muestra –y no precisa demostrar – el arte, sobre ....el ‘problema psíquico’.

Por suerte el Arte, simplemente muestra.

*“O bien mostrar algo simple, pero que quiebra todas las demostraciones.”*

*Dlz*

Menciono *problema*, porque nos parece que es de lo que hay que partir.

La Facultades –Psicología, Medicina.. – parten de *teoremas*.

Como las ciencias reales – y a diferencia de las *nómades* – son *teorematizadas*.

*“Una figura teorematizada es una esencia fija” MM373*

Alumnos y docentes repiten los teoremas como clichés, luego meten al paciente en la doxa, escriben sus trabajos demostrando que saben la teoría. El paciente es una viñeta explicativa de una teoría que se repite hasta el hartazgo. Los ateneos suelen ser tan aburridos, predecibles...

El paciente es pensado más a través de teorías y teoremas que a partir de los problemas.

Pues el objetivo es confirmar dichos teoremas; y se ‘permiten’ las preguntas, siempre dentro de la lógica de la teoría ya consagrada.

*“Lo que sí se pone de manifiesto en la rivalidad entre los dos modelos, es que en las ciencias ambulantes o nómades, la ciencia no está destinada a tomar un poder, ni siquiera un desarrollo autónomo //*

*Por el contrario, lo característico de la ciencia real, de su poder teorematizado o axiomático, es sustraer todas las operaciones a las condiciones de la intuición, para convertirlas en verdaderos conceptos intrínsecos o ‘categorías’.*

*Mil Mesetas, 378.*

Derivado de su posición teorematizada y su giro idealista-platónico, universalista y universalizador, el psicoanálisis tiende a psicopatologizar la producción artística, y a psicopatologizar la cultura.

También aquí, procedemos a la inversa: *Culturalizaremos lo psicopatológico.*

Hacer *conexiones* entre lo psicopatológico y lo cultural-artístico.

*Buscamos el devenir - signo del síntoma.*

*Y devenir signo cultural del fenómeno psicótico.*

\*

## La Literatura y la vida

Algo así necesitamos. Algo así, las personas que se van a atender a los especiales lugares llamados consultorios, donde la vida parece estar circumscripita al individuo, parece recortarse de los contextos sociales que la habitan, la producen.

Literatura- descentramiento.

Viene Alejandra y me habla de lo que le pasa ; enseguida percibo que ocurre que me está contando *su novela*. Ella habla claramente con efecto narración. Entiendo que las historias clínica de los llamados pacientes, no son más que historias. Historias de amor, teleteatros, novela policial, novela negra, novela institucional y cada tanto alguna épica ; cada cual con su idiolecto, su microscopía narrativa, su estilo, su tono su clima, su juego y su batalla; su estrategia.

Y entonces la escucho narrándome *un* relato, y produzco que se escuche narrándose un relato. No su, sino *un relato : podría no pertenecerle*.

Literatura descentramiento : ella no está obligada a ser el personaje unívoco del texto. El pase mágico que logra el efecto-narración, torna también su relato en un relato más. Su micro-narrativa de idiolecto singular, se funde con el anónimo literario ciudadano, su historia puede ser cualquier historia. Del *idiolecto* a la *lengua*, su relato se socializa, y por un paradójal movimiento sale de la anomia de su aislamiento para pertenecer al anonimato colectivo. Pierde el nombre propio, deviene imperceptible, deviene anónima pero absolutamente social. Con Deleuze, “un sujeto es un agente colectivo de enunciación”.

Pues así como una función autor elide al escritor en escribiente y ocurre un devenir imperceptible, una persona le cuenta su relato alguien que le devolverá una mirada que le dice: lo tuyo es parte de un hipertexto en el que todos estamos metidos.

Ni exactamente tu dolor te pertenece.

*Somos más funciones que individuos, más funcionamientos que comportamientos.*

Lo tuyo no es sólo el problema con papá y mamá, pues tu familia está en una cultura que va y viene, se transforma y muta..

Al contemplarla, su relato toma efecto teatral, o efecto-film. En un momento veo la película de Alejandra.

Efecto literatura, o teatro, o filmación , ya que mete su vida y su dolor en una historia, puede empezar a escribirse en una novela un tanto más saludable.

Poco a poco, pues al principio se balbucea, hasta la firmeza de los nuevos trazos y nuevos pasos.

Exorcizando al dolor, eludiendo la desdicha que parece perseguirla, fugando de la captura que no percibió como tal.

Ella leerá ahora su propia novela, verá su escena y su película ; solo es preciso que se ponga a mirar y consiga, *nuevas páginas en blanco*.

Un análisis: no tanto o no sólo escribir las páginas en blanco de la propia historia, sino escribir nuevas páginas en blanco.

\*

## La Psicosis desde el Arte

“El arte es un mundo de signos”

*Proust y los Signos /Dlz.*

Entendemos que el arte es la producción de signos.

En las psicosis, se producen también signos, aunque atípicos y fuera de código (‘fuera de discurso’, según Lacan). Esta *descodificación* lo saca de juego en lo social y las instituciones.

¿Cómo *conectar* esta producción semiótica, que parece de idiolecto, con algún código que funcione en lo social? No digo codificarla según el código social, sino en principio *conectarla*. La conexión lo relanza al circuito social, le hace lazo.

*Esta simple conexión lo desaliena. Simple aunque nada sencillo.*

\*

La producción psicótica, aunque a código bizarro, tiene además un valor que no se investiga. Suele verse a dicha producción – tanto como a la psicosis – como un *defecto* en relación a las neurosis. Pues el patrón de ‘funcionamiento’, sería el de las neurosis. Y también que lo *temido* es la psicosis, por lo menos desde el psicoanálisis lacaniano, y pese al giro poco explicitado de Lacan a partir de 1973. Pocas veces se trabaja la producción delirante o alucinatoria, como el mismo Lacan lo proponía ya en el Seminario III, hacia el ‘55.

“un doble perfectamente legible...”  
“...como si se leyera un jeroglífico”

Este ‘trabajo con lo real’, como lo tematiza Colette Soler, involucraría un proceso de co-producción con el psicótico, que llevaría a elucidaciones del campo familiar – social. Y lo proponemos a este campo en dicho términos, ya que la familia no es una célula aislada :la familia está inmersa en un campo social, y cuando se escucha a una familia –como cuando se escucha a un grupo – se está analizando el campo social que ellos interiorizan. No se ve la conexión, pero la producción psicótica habla del campo social .

*Proposición : El código técnico psicoanalítico emerge del Arte, que no hace teoremas sino que sitúa problemas.*

*Proposición : Retornamos al Arte para encontrarnos con las situaciones – problema que nos hagan pensar sin necesidad de teorematizar –teorizar-.*

“Crear siempre ha sido algo distinto que comunicar.”  
Dlz, Conversaciones.

\*

#### Las Psicosis desde el Cine

- **Fellini y La Voz de la Luna/Birdy, de Alan Parker/ La Locura del Rey Jorge**

“Hemos pensado que los grandes autores de cine  
podrían ser comparados no sólo con pintores, arquitectos,  
músicos, sino también con pensadores.  
Ellos piensan con imágenes-movimiento en lugar de conceptos.”  
Dlz, Estudios sobre Cine

Porqué films? Porque no volvemos a Freud, sino al Arte, que es donde Freud empezó, su línea de fuga de la psiquiatría . Cine, teatro y literatura me han enseñado mucho sobre pacientes e instituciones. Se produce un entrenamiento por el cual se logra una *sensibilidad* difícil de adquirir leyendo ensayo. Freud lo vio claramente y recurrió desde el comienzo a la literatura y el arte. Lástima que luego *universalizó* sus conceptos llevándolos a la categoría de descubrimientos; por lo cual se invirtieron las cosas, y el psicoanálisis pasó a explicar el arte. O sea, la transferencia ya estaba en Platón, se supone –sólo faltaba descubrirla, y el complejo de Edipo ya estaba en Edipo Rey –y durante siglos nadie se dio cuenta. Esa pretensión hegemónica les resulta curiosa a eruditos filósofos, helenistas, pensadores, creadores, artistas.

**Fellini escribe en Imágenes: “La Voz de la Luna”**

*Locura y ficción : el último Fellini*

“Es posible que el cine pueda captar el movimiento de la locura,  
precisamente porque no es analítico ni regresivo :  
explora un campo global de coexistencia.” Antiedipo,284

Fellini es un fluir de imágenes y una poética social. Desde Amarcord hasta La Voz de la Luna, el último olvidado film que nos dejó, para no olvidarlo.

Es la puesta en movimiento –cine – de un pensamiento artístico sobre la locura.

Fellini y Deleuze – Guattari parecen coincidir desde diferentes estéticas: una poética sucesión de imágenes y una sucesión narrativa de conceptos.

En ambos casos la producción de signos, en ambos el arte.

\*



Se trata de una genial visión de la locura y las psicosis, cuyo contrapunto no es precisamente la Razón. Sino la otra Locura, cotidiana, ocultada hasta el hartazgo, - disimulada - de una ciudad en pleno progreso.

No es un elogio de la Locura, sino una estética romántica que todavía discute con el poder de la Ilustración.

Hay locuras que tienen éxito, y otras que fracasan. Locuras que se insertan de algún modo conveniente, o que están ya construidas en las cuadrículas sociales .

*Locuras acorde con los códigos, y locuras descodificadas.*

Estas últimas son excluidas, expulsadas, y sólo con suerte logran algún puerto.

Locuras con razón, y otras sin ella, la forclusión es 'universal'.

\*

Los protagónicos son *Ivo Salvini, el esquizo*(Roberto Benigni) y *Adolfo Gonella, el paranoico*(Paolo Villaggio). Dos personajes que encarnan las formas polares de las psicosis.

Ivo como otros personajes, tiene alucinaciones y producciones delirantes.

Recorre un espacio singular sin geometrías codificadas, una cartografía atípica. Va, erra, por la ciudad y el campo. Se trata de la *línea de errancia* típica del esquizo, pero es una errancia que también produce *conexiones*. Algunas conflictivas, todas interesantes.

Con la velocidad del deseo descentrado de coordenadas esperables, produce un tiempo-espacio mágico.

Espacio , tiempo , y cuerpo –y por tanto el Yo – se alejan de lo habitual en la psicosis. Pero una segunda mirada – y es el caso del film – le encuentra el ángulo poético, creador.

El espacio no es normotópico, el tiempo no es cronológico.

El cuerpo empieza a *desestratificarse* y deviene *cuerpo sin órganos*, es decir sin la organización según los códigos habituales que construyen la norma.

Se modifica la organización del cuerpo, el espacio y el tiempo.

Sus trayectos sin proyecto por la ciudad y los entornos, son un *flujo deseante* de encuentros. En sus mapas tan singulares, reproduce el 'paseo del esquizo' que Deleuze cita en el Antiedipo, poniendo como ejemplo a Lenz en la narración de Georg Buchner<sup>20</sup>. Un flujo de movimientos, flujo de palabras, paseo asombrado por la ciudad y el campo, diálogos nocturnos, muchas síntesis disyuntivas, algunas que logran conexión, encuentro con la mujer imposible, con pozos donde le emergen las voces, encuentro con la Luna.

Lunático al fin, sin embargo el esquizo accede a *una apertura, logra una percepción genial* y el *estremecimiento* que Deleuze menciona : "*horada el muro*<sup>21</sup>". Transita un *proceso esquizofrénico de desterritorialización*, huyendo de *aparatos de captura*. Su cartografía deseante, es *una línea de fuga* que puede tener éxito o no. En el caso de la psicosis, y en este campo social donde la dominante es la codificación neurótica, *es frecuente que fracase*.

El proceso puede decaer terminando en la esquizofrenia como entidad clínica.

*"La esquizofrenia es un proceso molecular que cae en un agujero negro" Dlz*

Al salir de los estratos sociales habituales, el esquizo *se moleculariza*. Si toma la fuerza de una línea de fuga, adquiere velocidad, turbulencia y un grado de afecto tan intensos que siente que se deshace .

Salir de un aparato de captura con una *línea de fuga riesgosa –que es el mismo brote psicótico – para caer en un agujero negro* : tremenda mala suerte, pero demasiado habitual. Caer en manicomios, clínicas privadas internistas, psiquiatras que saturan de medicación, o psiconanalistas reduccionistas.

Difícilmente el brote psicótico será simplemente *acompañado por un plano de consistencia, que le proponga –y no imponga – conexiones hacia un devenir*.

<sup>20</sup> Texto de Buchner: "Lenz", en Obras Completas, Ed. Von Trotta. Cita de Dlz-Gtr: Cap 1 del Antiedipo.

<sup>21</sup> Ver entrevista a Deleuze en "La otra locura", comp. de Laura Forti, Ed. Tusquets.

En el film no aparecen los manicomios, pues están en tiempos de la reforma psiquiátrica. Pero aparecen fuerzas de constricción opresiva mucho más sutiles, poderes más moleculares que emergen del tejido social mismo : el motociclista que dice de Ivo: “de dónde salió este aparato?”, el médico que lo aborda en la calle y le investiga si sigue con alucinaciones o si toma el remedio, el enfermero que se quedó sin trabajo al cerrar los loqueros y que lo persigue cada vez que lo encuentra –siempre encontrará un buen motivo – el bombero de salvataje Terzio, tan inoportuno, la familia de la hermana que tanto lo cuidan que lo recapturan...

Este tipo de poderes moleculares fue analizado por M. Foucault<sup>22</sup>

\*

Ivo hubiera deseado continuar en su proceso, su trayecto, su devenir.

Su cartografía deseante, su atípico mapa. Le dice a la familia que lo ‘reencamina’, que ahora tiene proyectos, ideas ; lo escuchan como al loco de siempre que jamás podrá. Y pese a que sea cierto, podría continuar su maravillado viaje.

Frente al *hundimiento* que pueden producir fuerzas molares y moleculares, se opone la *apertura* de Ivo. Una fuerza de metáfora , un paseo alegre y asombrado, una lógica singular, incompatible con la Razón y el Progreso.

### *La Otra Locura*

Serían las locuras codificadas, normatizadas, el modo en que Fellini muestra como el mundo delira con código común.

Hay un polo de poder molar, ostensible y sólido : el trío de los dos Médicos y el Alcalde, que aparecen juntos en una alucinación del músico que eligió vivir en el cementerio, en las afueras de la ciudad.

Luego aparecerán otros : el Político, el Empresario enano – que construirá una antena de *alto* alcance , la Televisión que muestra en primicia cómo se ha capturado a la Luna en un acto público, y la Iglesia ,relacionada con dicha ridiculez del supuesto milagro que motiva la devoción de fieles. Y por supuesto, la Publicidad.

También La Mujer, de la cual se enamora Ivo, para sufrir. Recuerda a ‘la Gradisca’ de Amacord.

\*

El otro personaje genialmente logrado es Adolfo Gonella (Paolo Villaggio), en una construcción imborrable para la historia de la psiquiatría. Es el arquetipo del paranoico. Y tiene ,entre otros perseguidores, a uno real que es el actual Prefecto de la ciudad, casualmente un médico – entrecruzamiento de poderes – que lo sigue de noche ,con las luces encendidas del coche, hasta meterlo en la casa no sin recordarle que tome las gotas de Halopidol (“..el frasquito verde”).

Como Ivo, pasea de noche, y como a Ivo, otro poder ciudadano lo mete en la casa. La arquitectura ciudadana, - que siempre es política – tiene un lugar para cada persona, y en esta sobre-codificación, el psicótico debe estar en la casa si ya no hay más loqueros. Por eso a los psicóticos les va mejor en el campo, o en pequeños pueblos. Allí hay más descodificación, no está la hipercodificación de la ciudad.

Ahora bien : parece ser que Gonella había sido *el anterior Prefecto*, echado de su puesto por insania mental. Y nadie duda que está loco, pero veamos la otra locura : el médico que lo ‘trata’,toma su puesto anterior en la ciudad.

### *El encuentro inter-psicótico*

Gonella el paranoico, en su percepción delirante – y pese a ella o por ella – nos transmite una “*brillante y negra verdad*” (Diz-Gt,Antedipo). Se encuentra con Ivo por la calle. Sentados en un banco de la ciudad, tiene la ‘visión’ de *la ficción en la existencia y la vida cotidiana*.

(*Shakespeare, sin la locura,planeó lo mismo*)

Gonella le dirá a Ivo el esquizo (dúo antológico)

- “ Todo esto es pura ficción, representación !!”

---

<sup>22</sup> Microfísica del Poder , Ed. de la Picota.

Silencio de Ivo, mirada atónita . . .

- “...veo por su ojos que usted no entra en el juego ..”

Tiene la percepción delirante y a la vez genial, de la ficción, la representación en a vida cotidiana, la conveniencia social de representar un papel .

Percibe el fingimiento y la ocultación, los arreglos de una “sociedad corrupta” (precisamente en Italia).

El paranoico por la noche, lleva al esquizo a ..“ un lugar que está más allá del borde de la razón”. Y le dice que lo necesita como seguidor.

En realidad, se trata de una discoteca montada sobre una estación ferroviaria abandonada. Gonella el paranoico pergreña antes de entrar, una misión imposible.

Entra y se dirige a la zona de poder del lugar (*el paranoico busca el poder , el esquizo usa su fuerza en escaparle*). En la disco, se trata de la sala de audio. Toma el micrófono y arenga al público en contra del “atropello sonoro de esa música enloquecedora , de ese baile que no es baile!!!”.

En cambio Ivo el esquizo se metamorfosea en las multiplicidades posibles de la disco, para ser uno más. Hace un juego con un zapato de cenicienta y un montón de chicas con las que logra rápida conexión ( algo difícil en la vida cotidiana urbana para él ). Luego dos de ellas , dado su excelente humor y capacidad de inventiva, se lo llevarán a un auto , y él les recitará poesías...

Qué ha ocurrido ? Porqué le sale tan bien al esquizo ?

Una discoteca – como una fiesta, o un Carnaval – es un *campo de ficción*, es un ‘fuera-de-código por- un- tiempo’ , y cierto grado de alteridad está permitido y fomentado. Es un espacio de juego y ficción explícita.

Lo inverso de la ciudad y el trabajo.

En ese tipo de *campo de inmanencia* (aquí y ahora sin trascendencia), el esquizo puede funcionar, hace síntesis conectivas. (Es lo que vemos también en los talleres de Arte, cuando logramos un campo lúdico y de ficción : los fenómenos psicóticos devienen signo lúdico y artístico ).

Pero a Ivo se le acaba el juego cuando aparece la familia que lo estaba buscando, la hermana y el cuñado, para protegerlo ‘porque hace tiempo que falta de la casa’. Se termina el paseo del esquizo. Corte del flujo y captura. Con la mejores intenciones. Ivo, como pocas veces pudo, estaba logrando una desterritorialización eficaz. Había dejado a La Mujer por las mujeres posibles de la disco, estaba en una escena pre-erótica en el coche.

Fellini logra un clima insuperable – pareciera que hubiese sido terapeuta por años – al mostrar la ambivalencia de una hermana que por un lado lo trata con calidez, por el otro lo controla como un aparato de captura.

En la casa, Ivo no deja de desterritorializarse, de buscar de nuevo la apertura, de escapar de la captura. Esta vez de la mano de un amigo de aventuras de perfil también esquizo. Se van por la ventana de un enigmático cuarto contiguo al destinado por la hermana. Y ocurre la última situación-escena del film : la excelente parodia del poder de la TV para generar ilusiones, ficciones implícitas, ligada a la Iglesia y a las apariciones milagrosas como TV Show. Se había “capturado a la Luna” (locura codificada en este caso, y producida desde el poder) , y las autoridades hablaban en panel , televisado en vivo , sobre el tema.

La fabricación de engaños que Fellini delata y la mentira continua que una población puede aceptar, termina cuando irrumpe una escena de locura descodificada : un espectador del público -otro paranoico- dispara dos tiros contra la Luna capturada mostrada en pantalla gigante. Puede transcribirse esta irrupción, como la necesidad de atender contra la ‘organización del engaño’ y la pasividad de los espectadores.

\*

La voz que Ivo escucha, sale de los pozos o viene de la Luna. Puede intentarse también una transcripción de código : los pozos de lo social que se oculta debajo de las tramas de

la ciudad , y la que viene de la Luna, para inspirar algo más bello a la cotidianidad de la existencia.

\* \* \*

***B i r d y*** ( “ *Alas de libertad*”)

*el devenir – pájaro*

*Sobre novela de William Wathin*

*“Puedo decir cómo me imagino a Godard.../..*

*Habla con los delirantes, pero de un modo muy diferente a como lo haría un psiquiatra, u otro loco, o alguien que se hiciese el loco.”*

*Dlz. Conversaciones.*

Se trata de un film de Alan Parker, director de “The Wall” -otro trabajo sobre la locura y el brote. Aquí la música es de Peter Gabriel, demasiado de fondo, no como en el caso de Pink Floyd.

Un adolescente se lleva mejor con los pájaros que con las personas. Con las mujeres no se lleva .

Entrena pájaros y palomas, y eso, lo hace muy bien.

Para otras cosas es bizarro, descodificado, ininteligible para el sentido común.

Sin embargo , se hace amigo de Al Columbato –quien lleva un apellido de paloma ( un Nicolas Cage muy joven), y juntos hacen máquina deseante; y se produce un agenciamiento de ambos con las aves, a partir del primer agenciamiento Birdy-aves.

*“un agenciamiento es una multiplicidad..” Dlz*

\*

Pero Birdy va mucho más allá que Al. Adopta posturas de pájaro, se entrena para volar, se viste con un plumaje de aves, duerme como ellas, y finalmente quiere *realmente* volar. Hasta que a los dos los mandan a Vietnam, y allí comienza la tragedia que seguirá siéndolo para ambos, con síndrome de stress post-traumático aunque a distintas formas y con distintos códigos.

Vuelven ambos destrozados, Birdy psíquicamente disociado y con arrasamiento yoico, y Al tratando de no desmoronarse, de no enloquecer. Armando defensas yoicas.

Al lleno de heridas en el rostro, y con flashbacks visuales (reexperimentación intrusiva que parecen alucinaciones sin serlo), hiperactivación autonómica y descargas de ira y cólera que el psiquiatra querrá ver como violencia.

Birdy vuelve más bien con el perfil disociativo del traumatismo psíquico, teniendo antecedentes de aislamiento, poca integración entre pares y mucha...imaginación.

Lo internan en un hospital militar, en una habitación-celda que le parece una jaula. Y deja de comer, como los animales cuando se sienten enfermos o no quieren ya vivir. Y deja de hablar, como algunos pájaros cuando dejan de cantar.

\*

En este aparato de captura psiquiátrico, Birdy no podrá ejercitar su línea de fuga favorita, sintiéndose capturado como un pájaro enjaulado. El psiquiatra militar lo trata con drogas, lo enviará probablemente a un manicomio, pero antes quiere hacer una última prueba –aunque no espera demasiado- trayendo a su amigo Al para su rehabilitación psíquica.

Al intenta: le habla, le explica, le insiste; le da de comer en la boca, mantiene largos soliloquios y le grita; lo sacude, lo zarandea para que reaccione, y nada. Impertérrito, Birdy está convertido en un cuerpo sin órganos pero paralizado y, en grado cero de deseo.

El cuerpo, quedó desprovisto de la organización humana, para tomar las formas de las aves : arrastrado en ese devenir animal –como Deleuze propone para el capitán Hachab en Moby Dick de Melville- toma posturas semicatatónicas que duran horas, parece una escultura humana que ojalá pudiera devenir arte; pero *el devenir está detenido* en la

imitación-mimesis de los pájaros, quedando petrificado en esas formas, sin comer, sin hablar, sin vivir, sin ‘volar’.

\*

Antes de Vietnam, B. había querido e intentado varias veces volar: en sueños, pero también en la realidad. Pese a su entrenamiento, le fue mejor con los sueños.

“ *Me preocupa no poder volar; por peligrosa que sea su vida, las aves al menos tienen esa posibilidad : siempre pueden volar (‘they can always fly away ...’)* ”

B. necesitaba una línea de fuga, pero se quedaba capturado en *imitar* al pájaro, hacer el pájaro.. .Para él poder volar, era poder *escapar*.

Dentro de la ceguera y sordera del psiquiatra, -quien describe y toma fotos de las posturas de B., al menos puede percibir que está “..como si *tratara de escapar*”.

Y en un parlamento de soliloquio, Al le dirá a su amigo : “finalmente *eres un pájaro*”.

Es la *sobre-codificación* de *ser un pájaro* lo que impide la *mutación del devenir – pájaro*, del devenir – ave.

\*

En los sueños, a Birdy le va un poco mejor.

Birdy :

“En un sueño, trato de decidir *lo que soy*...cuando duermo me doy fuerzas,.. estoy llegando a tener fuerzas para volar.

El sueño me parece tan real como la realidad. (“...*the dream is as real to me like the waking life*”). No sé donde termina uno y empieza otra... quisiera contarle a Al, pero tengo miedo.

En mis sueños, nada me retiene... todo está muy lejos (“*In my dreams, nothing holds me down...everything is out and away..*”)

Nada me ata ya a la vida. Quisiera morir y nacer de nuevo como pájaro.”

Al día siguiente, le contará a Al:

- Anoche volé...ahora sé lo que se *siente* al volar,..

- Así que volaste, ..y cómo volaste ? se incomoda Al.

-...no estoy seguro, no puede explicarse ;.. *cuando vuelo, es como un sueño, pero no es un sueño*...No puedo decirlo en palabras, tendrías que sentirlo.”

“*A menudo se habla de alucinaciones y delirio ; pero el dato alucinatorio (veo, oigo) y el dato delirante (pienso), presuponen un “yo siento” más profundo, que proporciona a las alucinaciones su objeto, y al delirio su contenido.Delirio y alucinación son secundarios respecto a la emoción verdaderamente primaria, que en un principio no siente más que intensidades, devenires, pasos.*

*Antidipo ,p26.*

“*No es una experiencia alucinatoria ni un pensamiento delirante, sino una sensación, una serie de emociones y sensaciones como consumo de cantidades intensivas, que forman el material de las alucinaciones y delirios subsiguientes.*

*Antidipo.*

- Decís que volaste como un pájaro..? pregunta extrañado Al.

- *Cuando vuelo, soy un pájaro...*, pensé que lo entenderías.

Mirada atónita de Al, preocupación extrema. Se aleja de su amigo para ausentarse de una escena que ya no le encaja, donde no hay código para su *common sense*.

Se va, lo deja, no le quiere volver a hablar. Probablemente le parta la cabeza de una manera insoportable. Tan insoportable como para Birdy es la común realidad.

Birdy logró tener un sueño en que volaba. Pero rápidamente pasó a sentir que había *realmente* volado (“en mis sueños nada me retiene, ..El sueño me parece tan real como la realidad..”)

El sueño le funciona como línea de fuga de la territorialidad insoportable de la realidad; y hasta ahí bien, pero luego se reterritorializa en la ‘verdad’ del sueño, en que él *es un pájaro*.

*Y queriendo ser , detiene el devenir. Se corta la línea de fuga, o ella derrapa, se descodifica, y se confunde y desorienta, al borde de la perplejidad.*

*“Devenir nunca es imitar..” Diálogos*

Pero tampoco ocurre que B. se *identifica* con los pájaros..

*“Nunca se trata, de identificarse con determinados personajes, como cuando equivocadamente se dice de un loco que “se creía que era ...”. Se trata de algo distinto : .. campos de intensidad sobre el cuerpo sin órganos./... estados que llenan esos campos, con efectos que fulguran y atraviesan estos campos “. Antiedipo*

Habría una intensidad pájaro que llena el cuerpo sin órganos; y más precisamente, una intensidad pájaro-enjaulado, ya que está internado y no puede salir.

\*

Parker inventa un *diálogo interior* de Birdy , a partir de ciertos recuerdos que empiezan a venirle en cascada y en bloques.

Pone una voz interior en su mutismo. Una voz en off.

Y este es el momento glorioso del arte : se mete en la cabeza del personaje y hace que el espectador vea y sienta desde la nuca del ‘paciente’, algo de lo que Birdy está sintiendo; que mire el mundo y sus escenas desde como el paciente lo está mirando....

*Cuando un paciente nos dice algo, nos los dice desde allí, desde lugares atípicos como esos. Si pudiéramos lograr ese espacio psíquico con nuestros pacientes, nuestros diagnósticos serían herramientas de segunda mano. Sentiríamos y pensaríamos como ellos lo estarían haciendo, desde sus perceptos y afectos, desde sus alucinaciones o flashbacks, desde sus ideas delirantes...*

Lograr esa posición con un autista, con un estado psicótico... que maravilla de estética para cada intervención.

Intervenir, pero partiendo desde allí. Para llevarlo o invitarlo a ir a otro lugar...

\*

El psiquiatra es el polo opuesto a esta posición.

En los estados psicóticos hay retazos, fragmentos, y el arte clínico estaría en relacionar, conectar esos fragmentos e hipotetizar una lógica (Lo que los últimos lacanianos llaman procedimientos de ‘corte y sutura’.

Eso es lo que hace Parker. Muestra, enseña, una lógica mínima al espectador. Y sin quererlo se convierte en docente. Claro que el arte sólo *muestra*, sin intentar *demostrar* como el psiquiatra.

*Se ve salir a personas de estados psicóticos, que luego hasta incluso juzgan y critican sus anteriores posiciones como delirantes. Personas que sin duda estaban en estados psicóticos –no que era una locura histérica- , que salieron incluso con importantes dosis y tiempo de antipsicóticos.-*

Aquí el cineasta supera al psiquiatra, así como también lo hace Al. Mejor que un acompañante o la enfermera, Al intenta cumplir su misión incluso *contra* el psiquiatra.

Al tiene un flashback y se emociona ; a partir de esa intensidad, recuerda cosas de ambos y llora, haciendo máquina, agenciando con el dolor psíquico de Birdy. Lo tiene abrazado, y dice “esta vez no te dejaré”. No volverá a su hospital militar, respondiéndole a la enfermera que no quiere hablar más con nadie, porque “ aquí nadie escucha a nadie aunque estés loco”: todo un análisis institucional, toda una intervención aunque sea a su costa. Le dice a Birdy :

“Creo que entiendo lo que hacés; ...deberíamos escondernos y no hablar más con nadie....ocasionalmente enloquecer, ..saltar *la pared*<sup>23</sup>,...y escupir.

Y tirar mierda a la gente,..como un loco.

- Al,...a veces decís cosas sin sentido... interviene Birdy como si nada.
- Cómo decidistes hablar !?
- No decidí.... *ocurrió* (it just happened)

<sup>23</sup> ¿alusión a The Wall en el guión?- Conexión con ‘horadar el muro’ en Deleuze

\*

Interviene el psiquiatra, quien no vio la escena y desacredita que B. haya hablado. Le dice que no hay nada que hacer. Al le exige a B. que hable mientras le grita.  
- No es un juego!!! Porqué no hablaste ¡!??  
- No tenía nada que decirle...

Al hace la fuga por él. No sólo no lo dejará, sino que en un arranque de impulsividad típica de su postrauma, arrastra al cuerpo desorganizado de B. por las escaleras hacia la terraza, hacia alguna altura. Una fuga alocada, pero sorpresivamente al llegar a la terraza, Birdy recupera –no su forma humana, sino, una forma pájaro para la cual sus articulaciones y segmentos corporales sí se mueven con naturalidad. Pega un salto y recupera el movimiento junto con el habla.

*“Los pájaros parece que conocen su lugar en el aire...eso los lleva a volar, no el batir de sus alas”*...había pensado antes de Vietnam.

\* \* \*

### **“La Locura del Rey Jorge ”**

*El rey recuerda como parecer el Rey*

*La Samuel Goldwyn Company, de Inglaterra  
Sobre obra teatral de Alan Bennett*

Inglaterra hacia 1788; un año antes de la Revolución contra la Monarquía en Francia, país tan cercano en geografía, e historia..

América (del Norte) se independiza de su madre tierra, Inglaterra.

Jorge III Rey de Inglaterra, siente que ha perdido *sus* colonias en América .

Qué siente un rey de islas que pierde súbditos y tierras ?

Sin duda se tambalea su poder, su creencia de poder, su ficción ...

\*

Un siglo antes un rey había sido decapitado en Inglaterra (época de Cromwell) y en Francia se avecina ya la Revolución que decapitará a Luis XVI (1789).

Los reyes son decapitados, los reyes *‘pierden la cabeza’*.

El Rey Jorge III está por enloquecer.

\*

El hijo de Jorge III, Jorge el Príncipe de Gales, espera la muerte del padre, pues quiere ser rey. Muerto el rey, vivirá el rey : el rey es una figura intercambiable, *el rey es un ceremonial a cumplir (Shakespeare, Enrique V.)*

Espera o su muerte o su locura, la declaración de enfermedad que lo haría Regente. El hijo aspira al trono y conspira con, el Parlamento, como alguna vez Cromwell lo hizo.

Jorge III está *rodeado*, pues: las colonias, sus hijas dilectas, se le emancipan, en Francia la Ilustración –creación/hija del Rey Luis XIV conspira contra su vecino Rey Luis XVI, su propio hijo está deseando que desaparezca de algún modo, el Parlamento está dividido pero el apoyo no es claro, y en un episodio a la salida de la Casa de los Comunes, un súbdito lo quiere matar porque la familia real le sacó qué,? ..casualmente tierras.

Los hijos, los súbditos y los subrogados, se levantan contra los poderes establecidos. Los reyes tiemblan.

Jorge III dirá “no he tenido tranquilidad desde que perdimos América; todo nuestro, ..todo mío,..*perdido*..Ahh, paraíso perdido”.

Además del paraíso está por perder también su reinado.

\*

*El rey se pone paranoico y para no deprimirse por las pérdidas ni quedar pasivo ante lo amenazante, reacciona inconscientemente con lo inverso: comienza una manía. Toma una velocidad inusitada en cada acción, todos deben correr tras él, se acelera en taquialias, que son la expresión de taquipsiquias imparables (“ sigo mis palabras, corro tras ellas,*

..debo hablar, para seguir la velocidad de mis pensamientos “); con insomnios (típico en la manía tanto como en la depresión), despierta a todo el mundo a la noche, hace fugas alocadas ante peligros que ve inminentes, delira la inundación de Londres, y lleva a sus hijos más pequeños a la torre para salvarlos (“Londres se hunde, .. iremos a tierras altas, !!..”).

También parece tener alucinaciones o sonorización del pensamiento (“oigo las palabras y tengo que hablarlas,.. debo vaciar mi cabeza de ellas !!”)

Sea por lo que fuere, *el rey ha perdido su yo*<sup>24</sup>, y con él su capacidad de mantener el ceremonial, las formas de la monarquía. Queda a merced de las emergencias de lo real sin representación que se le producen.

\*

No quedan dudas de un estado de locura...pero ¿cómo *declarar loco* a un rey?

Lo bizarro en un rey – como en cualquier personaje de poder – es tomado por simple, y acostumbrada, ... excentricidad (“terminaron ya con el catálogo de xcentricidades..?”).

Es lo que opina Sir William Pitt, el ideólogo, explicando que los reyes siempre han hecho esas cosas.

\*

Un rey es el que inventa, *produce los códigos sociales*; en las cortes, en la aristocracia, y en diferentes estratos que luego lo imitan o toman de él – aunque en realidad está sujeto a un régimen de signos imperial – despótico que le precede, y el rey sólo hace continuar -.

Cómo puede considerarse que su producción está *descodificada*?

Sin embargo, para que una descodificación sea un nuevo código que se impone, es preciso mucho poder. Y los reyes habían comenzado a perderlo.

\*

La Ilustración le había ganado velocidad y restado poder tanto a la Iglesia como a las monarquías. Los médicos eran científicos, y por tanto el lunático romántico pasaba a ser un psicótico trastornado. “..*el naturalismo posibilita el tránsito de la Locura de lo numinoso a lo científico* ” (Jorge Saurí<sup>25</sup>)

Pero el *estado* del rey – no tanto el *ser* – no deja dudas de un trastorno.

Luego de varias intrigas a través de médicos de la corte, es llamado a atenderlo el Dr. Willis, recordado en la historia de la medicina como el que nombró a un polígono de arterias que irrigan el cerebro desde su base. Y el médico es tajante :

- Yo soy el Rey de Inglaterra –dice el rey.

- No, usted es el paciente.

Este simple parlamento condensa el poder que la ciencia va tomando. El impaciente rey es colocado forzada y forzosamente en el lugar de paciente.

Willis le hace un tratamiento consistente en *ponerle límites* al Rey de Inglaterra (“he must be restrained”, debe ser restringido).Inglaterra, tan invasora, tan ladrona, tan avasalladora de precisamente límites. Con los vecinos escoceses o irlandeses , con las tierras o materias primas más allá de todos los mares que pudo navegar<sup>26</sup>. (Las Malvinas son un residuo catatónico a distancia –y sin embargo tan actual-, de su delirio imperial hecho realidad.)

El rey delira de omnipotencia, pero al hacerlo *no delira la historia personal* del rey, sino que *delira la historia de Inglaterra* a través de su ocasional rey.

“.. *todo delirio es primero catexia de un campo social, económico, político, cultural* /...*Todo delirio posee un contenido histórico – mundial, político, racial ; implica y mezcla razas, culturas, continentes, reinos*”. *Antiedipo*, 95.

---

<sup>24</sup> el cuerpo de un rey era su territorio –tierras-. Y el yo era también su cuerpo. Por tanto perder las tierras y su territorialidad le pueden haber desmoronado el yo.

<sup>25</sup> Historia de las Ideas Psiquiátricas, Ed.Lohlé, Bs.As.

<sup>26</sup> Estados Unidos, su hijo emancipado, procede como los ingleses, sólo que a nueva escala.



Delira la historia de Inglaterra en su brillante , profunda y negra verdad: los hijos y los subditos inmediatos han deseado el trono de los padres, tanto como los padres que no los hereden.. en esa batalla se jugaban y decidían vidas y muertes, conspiraciones y traiciones. La reina madre le dirá a su hijo el príncipe de Gales, pegándole un cachetazo:“Sabía que en Inglaterra siempre el príncipe ha odiado al Rey”. Y el Canciller agregará luego que ocurre lo mismo en Oriente con los sultanes, sólo que ellos hacen matar a sus hijos...herederos.

\*

A su vez la reina es capaz de pensar: “ nadie lo conoce al rey, él no es él mismo(*he is not his self*), ...¿como poder restaurarlo a su propio yo ( *its proper self*) sino sabemos cómo es su yo? (*how its self is?*)

La lucha verbal entre el paciente y el médico continúa :

- Lo tengo en mi ojo, señor – dirá Willis .

- ¡Yo lo veo a usted, y usted **no** me ve !! (*you don't see me*).

Yo soy el rey , yo digo y no puedo ser dicho; yo soy el verbo, y no soy el objeto (*I am the king, I tell, I am not told, I am the verb, I am not the object*) – sigue insistiendo Jorge.

Recordemos que un rey no podía ser mirado a los ojos. En el ‘usted no me ve’, se juega que *el otro no lo ve en tanto no puede* mirarlo ni definirlo.

Prolegómenos del panóptico de Bentham, la mirada es el poder, y lo tiene, el que puede mirar sin ser visto. El yo del rey no se conformaría desde el otro humano sino desde la mirada divina. Y aún así dirá el rey : “yo soy el rey, ... quien es la Deidad para mí ..!?? El tratamiento de límites consigue alguna dominación de su furor maníaco (“ I talk, talk and talk ”, hablo, hablo y hablo ).

\*

La reina se entera que el parlamento votará con baja mayoría, pero a favor del pasaje del rey al regente (la llamada “crisis de regencia”en Inglaterra). Con un ardid logra llegar a la presencia del rey y contárselo. El padre se da cuenta que el hijo tomará el poder, y él estará muerto en vida.

Casualmente esa mañana están leyendo “Rey Lear” de Shakespeare. El cambio de estado, se produce cuando por una casualidad, el rey Jorge está interpretando al mismo Lear auto-destronado y traicionado por dos de sus *hijas*.

La idea de leer Shakespeare vino del fiel Mr. Pitt, quien solía leérselo a su propio padre cuando enloqueció.

Y ocurre, como un acontecimiento, una suerte de azaroso, efecto de intervención del arte y la ficción teatral.

Jorge, al filo de perder su reinado y enloquecido, está interpretando al *Rey Lear* , en el momento de la obra en que Lear está enloquecido por haberlo perdido.

El rey Jorge, perdiendo el trono por locura, interpreta el personaje de un rey que dejó el trono por supuesto amor, y luego enloqueció al ver que lo perdió.

\*

Vayamos entonces a Shakespeare en su ‘King Lear’ :

Lear le había dado las tierras a sus dos hijas más  *fingidamente* leales, percibiendo tarde que le era realmente leal la que nunca lo precisó fingir, a quien sin embargo desheredó (Cordelia). Al ir a visitar a sus dos hijas “fieles”, ambas no sólo no lo reciben, sino que lo echan. Y el mundo se le da vuelta, pierde la cordura, el eje y la razón. Desequilibrio. No lo puede razonar, no lo puede concebir, es un real irrepresentable; es el rey pero no tiene las tierras ni lugar donde asentar el trono. Enorme parecido con lo que le está por ocurrir a Jorge. A Lear también se le desarmó el yo de rey; se desanuda, y vaga locamente por las tierras que alguna vez fueron suyas, o que creyó lo fueron.

(En realidad sus dos hijas usurparon y engañaron tanto como cualquier rey, que se apodera por un supuesto ‘derecho’ aristocrático. Que porque sojuzga, juzga ;

porque invade y somete, tiene y mantiene. . . ¿qué derecho puede acaso inventar ? Cómo justificarlo sin naturalizarlo desde el engaño?  
*El capitalismo y los Estados burgueses siguieron sus pasos, herederos plutocráticos y legalistas de la aristocracia ).*

Lear al dar sus dominios, creyó que el rey era el rey, pasara lo que pasase, con o sin súbditos, con o sin dominios.

*(Parece existir una línea constante en Shakespeare que intenta mostrar a través de sus ficciones que un rey no es per se un rey.  
Ver en “Enrique V”, la noche anterior a la decisiva batalla contra Francia ( en Agincourt).El rey deviene soldado a través de su disfraz, y existe allí un monólogo en que percibe que no sería el rey sino por su ceremonial).*

Y Jorge, creyó que haga lo que haga, seguiría siendo el Rey. Incluso aunque enloquezca o diga cualquier cosa. El Dr. Willis –a su modo-, le hace entender que de ningún modo es así, y cada vez que se desbocaba, le ponía una mordaza para ‘educar’ sus locuciones. Jorge empieza a aprender por ensayo y error que no puede decir cualquier cosa aunque le haya parecido que sí, y en el umbral de su antesala de la pérdida del ser rey, está representando a un rey que ya se había dado cuenta.

*Hay un efecto que produce la ficción en lo real. Si lo real deviene una ficción, la persona mejora. Pero este caso es diferente: acá hay una ficción cuyo núcleo temático toca el núcleo emocional –su real de sensaciones- de Jorge y produce un detenimiento en su manía.*

Vayamos a los parlamentos:

Cordelia:

- Oh querido padre, que la rehabilitación pose su medicina en mis labios y el beso repare el daño de mis dos hermanas ,.. “ ..y cura el quebrantamiento de este padre devenido niño.. ” (Le da un beso el canciller, que representa a Cordelia)

El rey Jorge repite la frase padre devenido niño (“child changed father”) que puede leerse del inglés también como ‘padre al cual le cambiaron el hijo’.

Es esta frase la que por algo, toca a Jorge en su subjetividad.

Qué ha pasado ? En realidad estaba jugando (play) un personaje que se parece a *su propio personaje de rey* y el conflicto con su hijo en la vida real. Y allí, y entonces, de un súbito movimiento del alma, la ficción de representar un conflicto similar produce un cambio subjetivo en su vida .

Los parlamentos de Lear movilizan algo de los pensamientos de Jorge.

Como si el personaje de Lear, le dijera algo sustancial al Jorge que había perdido su yo de rey, y estaba tomado por lo real. Sin duda es para investigar qué puede en estos caso hacer la ficción con lo real; pero vemos que *a través de un juego de ficción, aparece de nuevo la capacidad yoica de Jorge, retomando las riendas de su personaje-rey en la realidad.*

-Su Majestad *parece más ser usted mismo* ... dice el canciller-

-Lo parezco ? Sí,.. lo parezco;

... siempre *he sido yo mismo*, incluso cuando estaba enfermo.

Sólo que ahora *parezco yo mismo,..eso* es lo importante.

*He recordado cómo parecer .”*

(- Your majesty seems more yourself

-Do I ? ...Yes, I do .I have always been myself, even when I was ill. Only that now I seem myself ..that is the important thing. I have remembered *how to seem.*)

\*

Literalmente, el rey parece su self ( I seem my self : ‘Yo parezco mi yo-self ’, o yo me parezco a mí mismo).Ha recordado como *parecer*.

Pues bien : parece que el rey ha recordado *su ficción de rey –su self*.

*El rey entiende que es el rey si parece el rey.*

Y se cura. Se cura al menos del esencialismo, que invertiría los términos : que porque es el rey lo parecerá. Es probable que, tomando a Lacan, un rey que *crea* que es Rey esté más loco que alguien que se crea rey. Un rey, siguiendo a Shakespeare en Henry V, es su ceremonial y no su propia persona, sus propios deseos. *Su ceremonial es su ficción* de rey (ceremonia), su personaje de rey, lo que se espera de un rey. Un rey, lejos de lo que se piensa, no puede desear *cualquier* cosa, sino aquello que debe y puede desear un rey. Y eso está marcado por el ceremonial que le antecede. *El ceremonial es el código, el régimen de signos* .

\*

### Las Psicosis desde Deleuze – Guattari

*“El esquizo dispone de medios de señalización propios, ya que dispone de un código de registro particular que no coincide con el código social.*

*Antiedipo,23.*

### La producción de lo real y la descodificación

Para estos pensadores, la psicosis es valorada desde su producción y no desde el defecto. Remarcan la producción de lo real y en lo real.

*“...la puesta en escena de una máquina de producir lo real .../*

*“ .. el esquizofrénico es el que está más cerca del corazón palpitante de la realidad, en un punto intenso que se confunde con la producción de lo real.*

Pero este real no está velado, ni suavizado por las estrategias de ficción típicas de las neurosis o imprescindibles de las instituciones y el campo social.

Esta real-producción – que ellos sitúan en el ‘corazón palpitante’ de la realidad – es una producción cuyo código no coincide con los códigos socio-institucionales. De allí que lo primero que ocurre es el rechazo social, y tanto más cuanto se trate de sociedades sobre-codificadas (espacios estriados).

Por eso el funcionamiento psicótico puede desplegarse mejor en espacios lisos y abiertos como el campo, el medio rural o las poblaciones laxas a líneas flexibles y régimen de signos no despóticos; topologías que tengan elasticidad de código y permisión a la diferencia y la otredad.

La institución que soporta – a su pesar – esa producción descodificada, suele ser el hospital, sea la internación o el centro de día. Pero conlleva riesgos.

*“Entonces vuelve la cuestión : ¿ quien reduce al esquizofrénico a su figura autista, hospitalizada, separada de la realidad ?” Antiedipo,95*

La internación prolongada es un espacio de exclusión que no permite al flujo descodificado hacer alguna conexión con lo social.

Y como la producción psicótica carece hoy de valor para el psiquiatra, el imperativo de funcionamiento es hacerla desaparecer lo antes posible.

Habría un sano motivo para ‘limpiarla’ con los antipsicóticos incisivos : que el paciente padezca o haga padecer por ella o por sus consecuencias.

Pero también hay un sano motivo para escucharla y tomar registro : que aunque descodificada, esa producción – real tiene una ‘verdad’ o contenido a ser descifrado.

Verdad jeroglífica, aparentemente inasequible. Se necesita el trabajo de un especialista para poder conectarla con el campo social – familiar al que va dirigida.

Porque esa loca verdad tiene otro atributo : a su modo, revela y devela.

Y resulta un bello juego empezar con conexiones.

Dado el estado de las cosas, llevar estos desciframientos a la práctica parece una actividad preciosista fuera de época. La época ha decidido resolver, sin problematizar ni profundizar; se trata de una época efectista, que se mueve por funcionamientos rápidos y eficaces, muy lejos de razonamientos intensos, profundos y meditados.

Y no se trataría de no medicar : sino calibrar el momento y la dosis . No es lo mismo medicar con el principio de *dosis efectiva mínima* que desear barrer con toda la producción descodificada, o medicar cuando haya padecimiento psíquico que siempre que asome un síntoma psicótico.

\*

A su modo, el brote es una línea de fuga , pero que fracasa. Y una máquina de guerra, pero mucho más destructiva que creativa. Deleuze lo describe como un proceso molecular que cae en un agujero negro.

Sobre todo el esquizo – y no tanto el paranoico – principalmente fuga de algo, pero lo hace sin cartografía, y en la huida derrapa pronto.

Esta fuga desatinada, esta máquina de guerra a polo destructivo, posee una gran intensidad. Las intensidad que lo recorren, le imprimen una enorme velocidad. El psicótico siente todo y siente mucho, siente demasiado.

*“A menudo se habla de alucinaciones y delirio ; pero el dato alucinatorio (veo, oigo) y el dato delirante (pienso), presuponen un “ yo siento ” más profundo, que proporciona a las alucinaciones su objeto, y al delirio su contenido.*

*Un “siento que me convierto en mujer ”, que no es ni delirante ni alucinatorio, pero que va a proyectar la alucinación, o a interiorizar el delirio.*

*Delirio y alucinación son secundarios respecto a la emoción verdaderamente primaria, que en un principio no siente más que intensidades, devenires, pasos.*

*Antiedipo,p26.*

*“No es una experiencia alucinatoria ni un pensamiento delirante, sino una sensación, una serie de emociones y sensaciones como consumo de cantidades intensivas, que forman el material de las alucinaciones y delirios subsiguientes*

*Antiedipo,90.*

*...esta sensación de intensidad bruta que preside el delirio tanto como la alucinación...*

*Antiedipo,92.*

### La producción delirante y el campo social

*“Todo delirio posee un contenido histórico – mundial, político, racial ; implica y mezcla razas, culturas, continentes, reinos”. Antiedipo, p95*

*el delirio, ... no constituye una esfera autónoma, y es secundario con respecto al funcionamiento de las máquinas deseantes, como a sus fallas de funcionamiento.*

*p29*

*No se ha señalado suficientemente hasta qué punto el esquizo hacía historia alucinaba y deliraba la historia universal, y dispersaba las razas. P.91*

*...el intenso franqueamiento de los umbrales de la historia, esta prodigiosa emigración, ... este desplazamiento de razas y continentes,*

*.. todo delirio es primero catexia de un campo social, económico, político, cultural, racial, religioso, pedagógico, : el delirante aplica a su familia y a su hijo (y no al revés ) ,un delirio que les desborda por todos lados.p.284*

\*

### *Psicosis y Ficción*

La ficción cotidiana cubre la locura social generalizada.

En cambio la locura ‘individual’ de una singularidad, no tiene ficción que la recubra.

Pero no por eso es más locura que la que hay en el campo social.

(Ni tampoco la locura social es menor que la de una individuación).

Lo que hay en más, es que *se nota*, al no poderse ocultar.

En síntesis: lo que ocurre en la psicosis es que *lo real no está disimulado*, ni cubierto por una ficción mediadora, ficción que antes –en este escrito- llamamos ‘implícita’.

Nuestra hipótesis terapéutica es que ese real pueda pasar a una ficción explícita.

Si tal *pasaje* ocurriera, lo real devendría en otra cosa al mismo tiempo expresable y tolerable por lo social-cultural.

Se trataría que el rey recuerde como *parecer el rey*.

\*

Cual sería la relación entre la ficción y la psicosis ?

Por un lado el mundo finge. Se trata de un artilugio generalizado, consensuado sin explicitación. Pero encima de esta ficción básica, en estratos institucionales, se finge que no se finge : di-simulación, simulación doble.

Precisamente, el problema es que se disimula.

Estas ficciones inaparentes, cubren, velan, ... qué ? La psicosis social en la que estamos metidos. Porque siguiendo aquí al último Lacan, más que la represión, lo general es la forclusión.

\*

El niño psicótico no entra en esta ficción implícita.

En el adolescente, el brote típico de entrada a esta periodización, muestra que la ficción antes mantenida o lograda, se cae.

En el adulto esquizofrénico, la ficción regida por el yo -o el pseudoself- en tanto administración de la realidad y sus principios, también se desmorona.

Y es que la realidad se construye como una ficción consensuada y codificada.

Muchos autores lo explican como que lo que cae es una fachada neurótica, o el pseudoself. Aunque también, la constitución misma de lo que llamamos “yo”, tiene la urdimbre de una ficción.

Sea como fuere que se explique, el llamado psicótico o no entró en escena

( psicosis infantiles ) o se va de escena (brote psicótico o esquizofrenias). Hablamos de la escena del teatro de la vida.

Se produce lo que Deleuze – Guattari llaman *descodificación*.

### *La Ficción en el Arte y la Clínica.*

A continuación haré foco en la *ficción como concepto fundamental en el Arte*, concepto a ser *transdisciplinado* luego al *campo psíquico*, para relacionarlo con el *juego, la clínica - neurosis y psicosis - , la transferencia, y los dispositivos institucionales* .

Para Gilles Deleuze, "*el arte es un mundo de signos*"

#### Proposición 1:

El arte es una producción de *signos*, que se imprimen en la materialidad de un *plano de consistencia*.

#### Proposición 2:

Ese plano, es también un campo de ficción.

Por tanto el arte es la producción de signos en un campo de ficción.

#### Proposición 3:

La ficción funciona como un *plano de consistencia* para el *devenir de lo real* .

Lo real neocodificado es la creación absoluta, lo real descodificado es el delirio.

Las ficciones son planos de consistencia en cuya materialidad los *fenómenos psicóticos* devienen, y muchas veces *devienen signo*, los cuales se pueden multiplicar ya en los códigos sociales.

#### Proposición 4 :

Lo fundamental de la ficción, es que es capaz de *transmitir un mensaje o un contenido*, de un modo que *la realidad no lo es*.

La ficción funciona como la expresión estéticamente codificada de un contenido, que en el fenómeno psicótico está descodificado en relación a los códigos sociales.

*“El esquizo dispone de modos de señalización propios , ya que dispone de un código de registro particular , que no coincide con el código social, o que sólo coincide para parodiarlo.*

*El código delirante, o deseante, presenta una extraordinaria fluidez*

*.Se puede decir que el esquizofrenico pasa de un código a otro, que mezcla todos los códigos, en un deslizamiento rápido.” Antiedipo,23.*

La ficción artística - cuando cobra intensidad - , *transmite, revela, elucida, produce* , un contenido que la realidad *evita, vela, opaca, y antiproduce*.

La ficción (en el Arte y el Campo Psíquico) es capaz de transmitir – producir , una verdad que para la realidad es indecible.

Vamos a la relación entre ficción y verdad, con un fragmento de Ricardo Piglia , en su novela Prisión Perpetua :

*“ ... Narrar es como jugar al poker ; todo consiste en **parecer mentiroso, cuando se está diciendo la verdad** ”*

Parecer mentiroso es la ficción, que permite *decir* - sin decirla - una verdad que la realidad oculta. *Decir sin decir* : es el arte de la escritura , la transmisión en secreto (Deleuze, Mil Mesetas).

Un ejemplo típico es el chiste.

Es una forma de ficción socialmente viable, popular, cotidiana, y que muchas veces transmite una verdad no expresable de modo patente en los códigos de la realidad consensuada.

En Shakespeare, encontramos la misma idea : construyó ficciones que enunciaban una verdad que era políticamente indecible al poder de los reyes.

Pero Shakespeare - como Calderón de la Barca, Pirandello, y otros - hizo algo más , de orden táctico : explicó sin decirlo, *la importancia de la ficción a través del uso de la "play - scene"* - (comentada por Lacan en su análisis de Hamlet, Seminario El Deseo y su interpretación, 1959-60).

La play - scene, es una ficción dentro de la ficción.

Cuando Hamlet hace representar a unos actores la escena del asesinato de un rey, delante del asesino de su padre( anteriormente el rey), *produce el efecto que la ficción busca, cuando la realidad oculta.*

Y con esto obtiene la prueba que le faltaba, *por lo cual* demoraba su acto.

Lo fundamental del arte es que sea precisamente una ficción, y que por tanto pueda enunciar un contenido que en la realidad está siendo ocultado.

Esta verdad se dirige generalmente *al otro* , y al *campo social- familiar* .

#### *Ficción , Síntoma y Verdad*

Lo anteriormente expresado en relación a la *ficción y a la verdad* ,es lo que no puede hacer un paciente con su síntoma, lo que no puede hacer un psicótico cuando lo real irrumpe sin barreras.

La verdad queda encerrada en el síntoma, en lugar de poder hacer un pasaje a la ficción

*Proposición 5* : Se propone a las diversas formas de ficción ( en al Arte o en el Campo Clínico ) como *un dispositivo y una herramienta para la producción-transcripción de la verdad encerrada en el síntoma, o para la traducción de la verdad de lo real en los fenómenos psicóticos.*

Podríamos hasta invertir la fórmula de Lacan - lo cual no la desconfirmaría- : no sólo "*la verdad tiene estructura de ficción* " , sino que también la ficción estructura una verdad .

Y propongo un contrapunto a la noción de Miller en 'La envoltura formal del síntoma ':" el síntoma tiene estructura de ficción" : si el paciente pudiera construir un plano de consistencia ficcional , el síntoma devendría signo y se transformaría, expresándose una verdad antes encerrada ( neurosis) o bizarramente exteriorizada ( psicosis).

En relación a las psicosis, es fundamental un fragmento de Colette Soler ( Estudios sobre las psicosis ) E.d. Manatíal ) :

*"las soluciones mejores observables, son las que echan mano a un simbólico de suplencia, consistente en construir una ficción . . . y en conducirla hasta un punto de estabilización "*

### Ficción , Transferencia y Juego

#### Proposición 6 :

La Transferencia es también una ficción ( implícita ) , en la que se puede llegar a producir una verdad en relación al síntoma.

#### Proposición 7 :

El juego, es necesariamente una ficción , la cual a veces es más o menos explícita .

El infans deviene de lo real, en tanto adviene a un campo codificado, el de los adultos. El juego sería la ficción social que lo introduce.

Es también , en clínica con niños, la ficción necesaria a su terapéutica.

La ficción se constituye así en una territorialidad similar a la transferencia.

\*

Volviendo a Ricardo Piglia, él se pregunta ( Crítica y Ficción. Ed,. Siglo XX) :

*" Cómo funciona la ficción en la sociedad ?*

*Cual es el poder de la ficción ?*

*Hay una red de ficciones, que constituyen el fundamento mismo de la sociedad"*

Es decir, **la realidad tiene estructura de ficción**, sólo que es una **ficción implícita y de un código aceptado y consensuado, ficción implícita que aquí suele funcionar ocultando una verdad** .

Mientras que el arte construye **ficciones explícitas** .

Articulándolo con Shakespeare,: "*el mundo es un escenario, y los seres humanos simplemente actores* " .

Y siguiendo con Piglia :

*" la novela trabaja esos relatos sociales, los reconstruye, les da forma. La pregunta en realidad sería: de qué modo la novela reproduce y transforma las ficciones que se traman y circulan en una sociedad ? "*

Llevando esta opinión de un escritor al campo clínico , la pregunta podría ser :

¿ De qué modo la novela clínica (el historial ) reproduce y transforma las ficciones que se traman y circulan en una familia, en una institución, y en lo social ?

Como que escribir un caso clínico , y sobre todo trabajar **inscribiendo en la clínica**, es no sólo escribir las páginas en blanco de la historia del sujeto, sino también **producir nueva escritura en nuevas hojas en blanco** .

*Nuevas páginas en blanco para el devenir .*

---

*Primerísimo primer plano : situaciones clínicas*

*Carlos: el devenir de lo real*

*Marcelo : devenir escritor*

---

***Carlos, el devenir de lo real.***

Carlos tiene 16 años y es internado en un Hospital Psiquiátrico de Buenos Aires, después de la siguiente sucesión de hechos :

*Discute con el padre en una fiesta de cumpleaños, cuando estaba por cortar la torta / lo agrede con el cuchillo en la cabeza, el cual se desliza por un costado hiriéndole la oreja / se va de la casa .*

*/ Vagabundea errante / lo encuentra la policía-aparentemente delirando/ lo internan con orden judicial.*

La Guardia psiquiátrica deja registrado en el momento de la internación, las siguientes frases:

*- "veo un demonio que está en el vidrio. Es naijav...Esnaijav.*

*No le tengo miedo. Soy invencible, soy el descuartizador ."*

Dice algo como en otro idioma, y luego :

*- " La sangre de la eternidad....estoy con ustedes ."*

*- "Tenemos demonios y debemos morir por ellos"*

Dice que :

*- " por ese motivo ha matado a su padre y que su madre está con el demonio"*

*- "A mamá se la llevaron al infierno"*

Menciona una supuesta *traición*, que aparece como idea dominante de la *agresión a su padre* –que luego se sabrá, era su padrastro .

La Guardia refiere interceptación del pensamiento, alucinaciones visuales , cenestésicas, y neologismos.

\*

Estábamos realizando - con colegas y estudiantes de artes -, un taller de arte y juego en ese Hospital. Ya sabíamos que los *espacios de arte , juego y creación* producían efectos específicos en pacientes llamados psicóticos; mi propósito era ahora investigar dichos efectos.

La mirada se predispuso entonces para el hallazgo .

\*

Trabajábamos con adolescentes. Carlos viene al taller. De aspecto siempre desarreglado, hace una escultura;

*"una nave espacial,"* dice.

Tenía a su izquierda a un tallerista -un estudiante de arte, y a su derecha un acompañante terapéutico.

En un momento , se escucha irrumpir su voz:

*"Vine en esta nave desde el espacio para hacer justicia en la tierra"*

Su decir era un grito bastante desgarrado. Lo suficiente para que se produzca un silencio en la sala, acompañantes y talleristas lo miren y se miren entre sí, y el clima de ficción y juego se esfume. Obviamente, no era una metáfora ligada a la obra realizada, ni un juego, ni menos un chiste; había desaparecido la ficción explícita del taller.

*Era una irrupción de lo real, puesta en voz y en acto (el decir psicótico se acompañaba de gesticulaciones a modo reivindicativo ), que interrumpe la ficción-en-juego.*

Carlos, que hasta ese momento había funcionado sin des o neo-codificaciones, había comenzado a delirar .

Me acerco a Carlos.

El tallerista que estaba a su lado, lejos de temer el momento psicótico y el decir delirante, había comenzado a hablar con él. Es decir, establece una *conexión*.



Y le dice que *eso le hacia recordar algunas películas (referencia a la ficción y al campo social-cultural) en las que se ven ciertos seres extraterrestres que vienen en naves espaciales (se podría agregar, 'con una misión')*.

Viendo que Carlos escuchaba atentamente al tallerista, - el cual improvisaba una verdadera intervención sin tal vez saberlo - me acerco un poco más a él.

Luego le propondré, que **construyamos una historia, como si fuera una película (aludiendo a la ficción)**, con eso que dijo.

Que yo lo filmaría con una cámara de video.

El propósito era intentar *devenir el lenguaje de ese decir psicótico (fenómeno delirante) en alguna forma de discurso para un espacio de ficción*. Es decir, un plano de consistencia (la ficción y el dispositivo) para algún *devenir de ese real*.

Una *metáfora artística para un devenir de la metáfora delirante*.

Era una apuesta a *una historia, a una historia de ficción*, a una creación que tomaba en cuenta la emergencia de lo real, pero que intentaba hacer algo con ese real - un proceso de producción, y una síntesis conectiva con lo social cultural-.

También era una invitación a la *creación*, con tono de *propuesta lúdica*.

Se conformaban los marcadores básicos para un *contexto de ficción*: elementos de una historia, clima lúdico con tono de humor, y creación.

La videocámara reforzaba la marcación de la apuesta ficcional;

-en ciertos casos, prácticamente fundó la apuesta ficcional.

Implicaba también, la posibilidad de que el paciente luego viera la filmación, y por tanto se viera en una ficción; más aún, que se viera habiendo sido visto por el otro.

Otro que contempla sus actos y decires a través de la cámara, tanto como luego el objeto "filmación"; y que en tanto contempla la filmación, lo contempla a él.

Desde un *eje esquizoanalítico*, la propuesta ficcional se construye como un **campo de inmanencia para un devenir de lo real**.

Cada taller, cada encuentro, sumados, se constituyen en un *plano de consistencia* para el *fluir* de lo real, a partir de *agenciamientos, síntesis conectivas y multiplicidades* que se van generando.

La **producción deseante**, a partir de dichos campos y planos de inmanencia-consistencia, va deviniendo en un **proceso de producción** que se expresan en **productos** socio-institucionales-familiares.

\*

En la sesión de taller siguiente, *Carlos* hace un objeto con arcilla, que parece un cuchillo largo, o una espada corta. La espada la coloca junto a la nave espacial de la sesión anterior. (Guardamos las creaciones anteriores y las exponemos en las sesiones de taller siguiente, favoreciendo la posibilidad de *tejer una historia con objetos*, haciendo *nexos entre fragmentos*). Le propongo entonces, filmar lo que él quiera decir. Acepta y dice:

**" Señores televidentes :**

***esta es la historia de un ser extraterrestre que vino en esta nave espacial a hacer justicia en la tierra,.. con esta espada"***

(muestra la nave y la espada, con un gesto lúdico).

El tono de voz era también lúdico, y la sensación que se produjo, es la de existencia de un plano en el cual se cuenta una ficción en la forma de una breve historia junto a dos objetos creados previamente.

En **"Sres. Televidentes"** puede verse una *puesta ficcional*.

En **"esta es la historia"** un *corrimiento* de su *posición subjetiva y de su lugar*, antes tomado en el fenómeno delirante y sin distancia para esta irrupción de lo real.

Ante la existencia de un **campo de inmanencia** y un **plano de consistencia** ocurrió un *devenir viable* para esa irrupción del fenómeno psicótico.

Este **devenir** genera *conexión, lazo social y circulación* (como efectos de trabajo en equipo en una institución, y a posteriori, salida de la institución hacia un espacio cultural- en este caso, el Centro Cultural Gral. San Martín, donde fueron padres y otros familiares a verlos actuar; o a ver sus exposiciones en un bar en San Telmo).

\*

Volvemos a nuestro trabajo con el paciente:

En cuanto al contenido del decir psicótico ligado a su historia y al pasaje al acto con el padre, es pensable que exista una relación entre :

- a) *el pasaje al acto* ( agresión al cuerpo del padre con un cuchillo)
- b) el decir : "*soy el descuartizador*"  
                  "*he matado a mi padre*"           ( Entrevista de Guardia)
- c) el decir : "*he venido a hacer justicia*" (1a. sesión de Taller)
- d) la supuesta "*traición*" que aparece en la entrevista de Guardia .
- e) la creación de *un cuchillo* en arcilla       (2da. sesión de Taller)

Si se reúnen los acontecimientos, fragmentos biográficos y decires que se disponen , aunque escasos, se puede construir alguna *lógica mínima*.

Si a ésta se la intenta convertir en una ficción, puede construirse una *historia* que funcione como un devenir de lo real.

Este real que arrasa al Yo en su fragilidad , destartala los imaginarios;

y a la familia y las instituciones psiquiátricas solo les resta pensar en la internación , la exclusión , la reclusión .

Los *dispositivos ficcionales*, serían entonces *planos de consistencia* para la posibilidad del devenir de un real, que en las psicosis está presentado en el fenómeno psicótico, y en el caso de las neurosis está presentada en el sintoma .(ver J-A.Miller, La envoltura formal del sintoma)

El chiste, por ejemplo , sería el caso precisamente inverso : se trata de una verdad ligada a lo inconsciente ; pero como es también y de entrada una ficción, este contenido se tramita en una expresión estética lúdica conectada con los códigos de la vida cotidiana.

Shakespeare tenía más que suficientemente claro que ***para enunciar una verdad*** ( y sobre todo para enunciarle una verdad al poder- de los reyes -) , ***no había nada mejor que la ficción*** .En su caso, la ficción-creación teatral .

En una de sus obras (Hamlet), este personaje acude a *la ficción dentro de la ficción* de la obra, (lo que Lacan cita como play-scene de los ingleses) para enunciar y denunciar al rey que era su tío, que había llegado al trono matando al anterior rey, que era su padre.

Propone a un grupo de actores ambulantes que improvisen una breve obra a ser representada ante los reyes (su madre y su tío, ambos cómplices del asesinato del Rey).

En esa obra , se representa a un rey que no muere de muerte natural sino que es envenenado .La ficción que Hamlet monta produce un efecto extremadamente fuerte en los reyes.

El crimen perfecto queda denunciado en una estética que evita que lo tomen por loco , lo cual ya circulaba como posibilidad en la corte y en el pueblo en Dinamarca .Antes de poder recurrir a ese recurso, Hamlet había sido impulsado a realizar actos o escenas de efecto fallido, con el agravante de ser sospechado de enloquecimiento .

Ofelia , quien antes de suicidarse enloquece, sería una sospecha más ligable a la "locura" de Hamlet (por el vínculo amoroso incipiente aunque ambivalente en Hamlet para con Ofelia) .

Shakespeare allí muestra como Hamlet de algún modo ***empieza a "hacer justicia"*** a la traición a través de una ficción.

*De modo en parte similar y a su vez bastante diferente a nuestro paciente*, quien en el pasaje al acto no pudo devenir hacia ninguna ficción, ni sostener - o sostenerse en - algún dispositivo o consistencia .

El problema de Hamlet sería que *si bien no entró en la psicosis , no pudo salir de la tragedia* .

Las ficciones de Shakespeare -como de muchos de sus personajes a través del play-scene- intentaron tramitar una verdad a ser enunciada al poder .En realidad *puso a sus personajes a actuar en la ficción, lo que él mismo estaba haciendo en la realidad* : *desocultar las estrategias del poder en las cortes*.

Sus ficciones, se estructuraron en relación a una verdad .

Pasando del arte y la escritura a la clínica,- que en la clínica de las psicosis tanto se liga al arte y la escritura - se puede considerar que en la presentación de lo real que ocurre en la emergencia del fenómeno psicótico , existe una  ***cuestión estética (expresión)***  a ser considerada : la  ***forma***  en la cual *no se tramita* lo real del delirio (paranoia) o del fenómeno delirante (esquizofrenia) .

Volviendo a la clínica con este paciente, el movimiento fundamental que se intenta conceptualizar, es lo que ocurre entre la primera sesión de taller y la siguiente .

Se propone la hipótesis de que allí ha ocurrido un *devenir ficcional del fenómeno delirante, con un devenir del mismo a constituirse en ficción minimamente significable y viable* .

Lo delirante en el paciente puede seguir siéndolo , pero se supone que *la intervención y el dispositivo ficcional produce* :

(aunque depende de cada singularidad)

- *un devenir metafórico mínimo,*

- *un pasaje -transitorio o no - del fenómeno a una creación significable*

- *y por añadidura, un acotamiento del fenómeno delirante)*

- *un devenir multiplicado de lo real.*

- *una estética, una micropolítica y un acontecimiento para ese real que siempre suele desbordar.*

Esta creación es pasible de *un lazo social* en relación a otros participantes y talleristas, entre los cuales se observa una *circulación* hacia una *significación* : por ende, un  ***efecto de desalienación.***

También una  ***relativización de la certeza*** , *la entrada en un discurso ficcional* donde su historia devino signo para un otro ; otro que como estrategia, no dejará de oponerle una *diferencia* al intervenir en la construcción de las historias de ficción a las que luego nos abocamos con el equipo .

Se disminuye el efecto de *exclusión* que el delirio produce, aunque sin dejar de interrogarnos qué inscripción de todas estas posibilidades ocurre en el sujeto .

\* \* \*

### ***D e v e n i r e s c r i t o r***

Marcelo tiene treinta años y una carrera humanística que está por terminar.

Pero está muy perdido.

No le gusta para nada la Facultad, no sabe para donde ir si se recibe.

Tampoco tiene trabajo, o encuentra uno que le guste.

Vuelve a la casa de sus padres, después de un intento de *desterritorialización* que no anduvo. Rompe de a poco con el circuito de amigos, que solían drogarse, aunque con drogas o sin , no parece ocurrir algo memorable entre ellos. Se corta la relación con su novia...., no puede contar bien porqué o cómo ; pareciera que se fue agotando. Ella se enganchó con el estudio, él quedó descolgado.

A su edad, no tiene un *estrato* – Facultad, pareja, grupo de amigos, – en el cual organizarse. Se ha ido *desestratificando* un poco a sabiendas, pero no fue una verdadera *cartografía*, un mapa que haya decidido hacer.

Sino que se fue descolgando sin haber encontrado o podido armar, algún *plano de consistencia* .Que suplante a los *planos de organización* que suelen armar tanto al cuerpo como al yo.

Su cuerpo es casi un *cuerpo sin órganos*, un cuerpo que se fue yendo de los espacios sociales donde los cuerpos son organizados.

De hecho, se trata de un cuerpo que vaga por la ciudad sin tener anclaje ; parecida a la errancia descrita en los desanudamientos.

Cuál es su producción deseante ? Se escucha que casi no la hay. Si nos atenemos a la concepción de deseo en Deleuze – Guattari, el deseo es una producción que ocurre en un campo (de inmanencia), que o está hecho y hay que saber encontrarlo, o hay que construirlo.

“...el inconsciente , ni lo tienes , ni lo tendrás jamás .No es un Ello estaba, donde el Yo debe advenir.  
El inconsciente hay que producirlo .”

Esta producción deseante no ocurre: vive en la casa de sus padres, durmiendo hasta el mediodía, sin campos o circuitos sociales más que alguna llamada telefónica, la posibilidad de algún trabajo cada tanto. Es posible que la casa parental le funcione de refugio, pero *también hay captura*.

Qué campos microsociales frecuentar donde el deseo se produzca, que micropolítica darse, que nuevos mapas que no sean viejos calcos ?

Cuáles son los agujeros negros en los que suele meterse, molecularizado, saliendo peor de lo que entró ?

Cómo hacer una línea de fuga de la captura parental, pero que apoye en un plano de consistencia y se convierta en línea flexible, antes que la excesiva turbulencia lo afecte? Su producción deseante tiene estas características : es capaz de producir ideas luminosas, destellantes. En eso es muy fluido. Pero no deviene sobre un *plano de consistencia* de modo que se conviertan en algún *proceso de producción*.

Inicia el viaje, hace escalas, pero no cartografía el territorio. Por tanto vuelve a lo anterior : se reterritorializa. Muchos adolescentes – con la postergación etaria que tiene hoy esta periodización – están funcionando de este modo. Hay pulsaciones deseantes que no alcanzan a conformar un proyecto, que a veces ni son trayectos, que no encuentran planos sobre los que fluir, o que no se les ocurre construirlos.

\*

Marcelo quiere hacer un corto, e inventa un guión. Pero falta el circuito sobre el cual devenir. También escribe y me muestra un cuento .Me parece que puede ir por ahí. Y le propongo que escriba ficciones. De algún modo, sería un plano de consistencia.

Pero se le hace más fuerte estudiar cine, para hacer dirección o montaje.

En realidad, se me ocurre que tendría que ensayar hacer un montaje con lo que escribe. pero decidió cine. Ocurre que se olvida de ir el día de la inscripción al Instituto Nacional. (¡!).

\*

Al volver de las primeras vacaciones, me entero que estuvo un día en el Hospital Borda. Sus padres se habían ido afuera, y se quedó sólo en la casa. Lo que se pudo reconstruir fue que salió un día al balcón, ‘disfrazado’ de militar de campaña, un sable corvo y unas pistolas descargadas (armas que eran del padre, militar retirado), y que en un momento gritó algo así como : “...la revolución es el ejército con los indios y los negros ”!!.

Alguien de seguridad del edificio intervino, lo acompañan a la comisaría y de allí al Hospital. Se ve que Marcelo se compone pronto, pues lo dejan ir enseguida.

La familia tuvo que interrumpir las vacaciones, y el padre, me cuentan que expresó algo similar a “te das cuenta que no podemos veranear tranquilos... ”, a su mujer, quien parece ser que lo miró asombrada...

Cuando me viene a ver, me dice que en los días anteriores a su acto , había estado escribiendo muchísimo. Desorganizadamente. Me trae un excelente cuento que lo llama : ‘a papá no le gustan las armas’.

Por otro lado, también me cuenta que días anteriores al episodio, había estado llamándolo insistentemente al padre al lugar donde veraneaba, para comentarle acerca de las revistas que estaban hablando de la guerra sucia y la participación de los militares en los crímenes. A M. Le preocupaba qué hizo papá durante la guerra, sucia, y su ironía tal vez fue, ‘a papá no le gustan las armas’. Y en todo caso, precisó declamar que para él, la revolución de militares no era con los yanquis, sino con el pueblo latinoamericano (indios y negros).

Entre otras cosas, le propongo que siga escribiendo *ficción*, pero que vaya a algún campo de relaciones microsociales (inmanencia) donde compartir lo escrito, hacer máquina con otros . La propuesta tendía a que dicho campo funcione luego como un plano de consistencia.

- Te parece ? Escribo bien yo ..?A alguien le puede interesar lo que escribo ?, era mas o menos lo que me decía.

Me parecía que sí. En otros casos no era tan bueno para mí lo escrito, pero igualmente el pasaje a la ficción de cualquier producción descodificada o acto, tramita de algún modo viable lo real que se le impone.

La producción deseante en lo real, descodificada, involucraría un *proceso de producción* cuando apoya en la ficción como *plano de consistencia*. Es decir, un delirio no es soportable por la cultura o lo social – nadie se queda escuchándolo–. Pero si el contenido de una idea delirante puede pasar a la ficción, eso circula, hace conexiones.

A Marcelo se le produce otra conexión importante : hace máquina con la historia real de los escritores beatniks. Especialmente con la idea de Burroughs, del cut – up y el fold – in.

Habiendo dejado tiempo después de venir al consultorio, me lo encuentro en un bar, y vuelvo sobre la idea de cómo escribía Burroughs.

-“Era desorganizado cuando escribía algo por primera vez. Además, generalmente estaba borracho o drogado, escribía lo que salía, y tiempo después volvía sobre lo escrito, cortaba (cut) lo que le gustaba, y combinaba de algún modo lo cortado (up)” . Así le daba consistencia y se formaba un proceso de producción que terminaba en un producto legible(fold in).

No lo ví por un tiempo, hasta que un día me llama por teléfono, para decirme que había escrito una novela. Que le sirvió lo del cut – up.

Leo la novela y me parece bellísima e intensa.

\*

Pasaron meses. Me sigue llamando cada tanto, para avisarme que terminó otro cuento, otro escrito. Ya hay una consistencia y un circuito de interlocutores. Escribe sobre todo ficción, y en ensayo, es ya un teórico de Deleuze. No hubo descompensaciones, y no predomina el malestar.

\*

\*

\*

\*

\*

*L í n e a s   e n   F u g a*

*Rizoma II : Micropolíticas e Instituciones*

**Preludio** (*improbable, para una institución imposible*)

*Las instituciones son cajas de Pandora.  
Siempre puede aparecer lo impensable,  
en un recodo invisible.  
La línea de torsión de una paradoja  
impredecible.*

Las instituciones son como la vida , como la cultura, o lo social .  
Le funcionan reglas similares : reglas de juego, reglas de batalla.  
Alianzas y amistades, coaliciones y odios ;  
feudos enfrentados intentando la 'gracia del rey',  
o su decapitación.  
Inspiran más capítulos de la historia de la infamia.

Autoridades y legitimaciones, apoderamientos y legalidades.  
La versión de la institución estará siempre jaqueada . . .  
inversiones , reversiones ; perversiones o subversiones.  
El *subversivo* de la institución, lo es sólo en relación al *perverso*  
que desea apoderarse de ella.  
Los perversos aman el poder...por eso las instituciones.  
El '*converso*' lo es sólo para evitar el juicio del que sería objeto:  
en una institución *se teme* -mucho o poco-, se lo sepa o se lo ignore,  
o se lo quiera ignorar.  
La institución es un régimen de signos demasiadas veces despótico, mas o menos  
disimulado, que suele funcionar como un *aparato de captura*.  
Las *inversiones* de propósitos suelen ser habituales, e intentar reversiones es dificultoso  
e infrecuente. Las distorsiones predominan.  
Harían falta micro-revoluciones continuas.

\*

Un hospital cuya *versión* es curar, se *invierte* en enfermar.  
(En las internaciones psiquiátricas prolongadas, el efecto es típico)  
Un 'reformatorio' deforma, una cárcel enseña delincuencia.  
Una escuela se invierte en disciplinamiento y control social  
y un geriátrico saca a los parientes molestos de las familias.  
Un partido político incierte la razón de ser de lo político en el campo social.  
El matrimonio, cuyo propósito sería el lugar del amor, puede terminar asfixiando.  
Los preescolares pueden invertirse en sacarse a los niños de encima.  
(*Ivan Illich* ,en *Nemesis medica*" llamó a este efecto *contraproduktividad*, aplicandolo  
al transporte, la empresa, la medicina, ..)

\*

No podemos vivir en ellas, y sin embargo tampoco sin .  
Capturas, secuestros. Constricciones y mortificaciones.  
Dominaciones opresivas, procesos autoritarios de tinte demócrata,  
participaciones fingidas, decisiones solapadas.  
Ignotos movimientos heroicos mas allá de las ficciones.  
El análisis de las instituciones es como el del poder, de la política o lo social.  
Son sus cajas de resonancia y amplificación.  
Pero le competen algunas regularidades previsibles, algunas constantes de funcionamiento :

- suelen ser **paradojales**, y se invierte la razón de ser de su fundación (*José Bleger escribía que 'las instituciones se mimetizan con lo que pretendieron resolver'*)
- suelen ser **endogámicas y mantener 'secretos'** intramuros.
- pueden ser **violentas** y hasta **sádicas** NP('Síndrome de violentación institucional' ,F. Ulloa) De hecho, los *instituidos duros*, suelen serlo.
- suelen ser **maquínicas** , actuando un **automaton** de funcionamiento. (En el sentido que lo importante es '*seguir funcionando*')  
- suelen *imponer(se) el deber de tener que dar respuestas*, en vez del *derecho de poderse preguntar*.
- suelen ser **un teatro** con escenarios establecidos (instituidos), donde los actores deberán ajustar *libretos aprobables para escenas predecibles*. Actores como **objetos de la institución**, con poco margen para el posicionamiento **subjetivo deseante (instituyente)**.
- sostienen su *instituido* a expensas de una **ficción ocultadora**, que impone máscaras.
- pueden ser un **panóptico inquisidor** , encarnando un *ojo persecutorio* que vigila.

No en todas las instituciones *predominan* estos mecanismos .  
Existen instituidos duros y rígidos -como en los Hospitales psiquiátricos manicomiales - , mientras que hay otros más laxos, flexibles, que vehiculizan algunas propuestas *instituyentes*.  
En este tipo de instituciones, la *relación instituido / instituyente* es más favorable, y da lugar a un coeficiente **instituíble** y una *transversalidad* conveniente a las transformaciones y al **devenir** .  
Es cuando una institución funciona menos como *aparato de captura* y más como **plano de consistencia** , donde se podrán construir **campos de inmanencia** que permitan el **fluir deseante** - creativo.

\*

Porqué pensar las instituciones ?

Nuestra vida depende de ellas, mucho mas de lo que imaginamos.

Desde que llegamos al mundo, lo hacemos en ellas, circulamos por ellas, huímos de ellas, y a ellas volvemos a entrar.

La familia es la institución del comienzo.

La escuela y el colegio . La universidad y el trabajo .

El matrimonio, y volvemos a empezar.

Los instituidos están por todos lados,

y aparentan ser básicos para existir.

Y nos llevan a insistir, persistir hasta la saturación, o la línea de fuga que nos desterritorializa hacia existencias mas respirables.

\*

Es pensable la cultura sin las instituciones ?

Ellas legalizan, pervierten ; incluyen, excluyen ;

dan vida, contienen ; dan muerte, capturan .

Encierran, liberan ; vigilan, permiten ; castigan, recompensan.

Tienden a no abandonarnos nunca, y no las podemos del todo abandonar.

Como con la 'mala mujer' o con el hombre imposible ,

solemos empecinar la promesa y la victoria,

para sólo seguir estando en lucha.

\*

Vivimos más tiempo en ellas que fuera.

Y cuando estamos fuera, cuando devenimos nómadas,

se nos cambia el cuerpo, se acelera el movimiento, se intensifica la vida.

Las instituciones pueden ser más productoras de subjetividad,

-y desde la infancia- que el padre o la madre .

En todo caso, papa-mamá - o las funciones paterna/materna - vehiculizan intensidades y contenidos que provienen de lo social-institucional.

Y le agregan sólo matices al color.

(Debieramos poner en un plano similar de procesos de subjetivación en la infancia, a la escuela , la television y los programas de computacion y los juegos electronicos, además de las familias).

\*

Son un contexto visible, material, donde todos los juegos y batallas de la cultura se darán lugar. Juegos fastos y nefastos, batallas limpias , traiciones miserables.

Pero también son la inmaterialidad de un contexto invisible, un contexto discursivo que enreja al lenguaje, lo cuadrícula en espacios de lo decible : lo indecible debe estar por fuera.

El contexto discursivo debiera funcionar como un andarivel, un plano de consistencia , y no esas típicas cuadrículas de rejas que aprisionan el lenguaje.

Los juegos y batallas entablarán el ajedrez de los movimientos de los cuerpos.

El ajedrez, en un tiempo se jugaba con seres humanos que ocupaban los casilleros

pintados en el piso de una enorme sala, y que se movían según lo ordenaban los

jugadores. Pasó el tiempo, y perduran funcionamientos.

\*

Una institucion es un espacio topologico lineal o bizarro, circular o retorcido, siempre estriado y pocas veces liso.

Estriado, sobrecodificado por el imperativo que rige para el instituído,

o el Amo de la institucion.

También un espacio para una micropolítica, donde las fuerzas discursivas impactarán en los cuerpos : moviéndolos, acelerándolos hasta la manía , deteniéndolos hasta la depresión, paralizándolos hasta la catatonía, callándolos hasta la afasia de expresión, capturando, secuestrando, afectando.

Sordos, mudos y ciegos, a todo lo que no se debe escuchar, no se debe decir, no se debe mirar.

Franz Kafka escribió un cuento que parece una pesadilla : La Colonia Penal, metáfora de aparatos de captura y tortura, donde el cuerpo es afectado por la orden -en el sentido de Elias Canetti, en "Masa y Poder", hasta que tenga inscrita la supuesta ley en su carne y con su sangre, se desangre . . .

Funcion vampiro de las instituciones.

Demasiadas veces sádica.

\*



Pero la institucion es un simple recorte topológico del universo socio-cultural , una caja de resonancia de la cual sólo el timbre será diferente a partituras que son la maquina abstracta: la que arma y sostiene a los instituidos.

Y neutralizan o sofocan instituyentes e insurgentes.

Poco de lo que ocurra dentro de sus muros o paredes,- discursivos o materiales- será distinto de lo que ocurra afuera.

Lo micropolítico institucional tendrá un correlato a veces puntual con lo macropolítico social .

\*

Una institución es *una paradoja, una cinta de Moebius*.

Como en el dibujo de Escher, donde la hormiga camina y camina por la cinta para quedar tiempo después en el mismo punto aunque dada vuelta, caminamos para quedar invertidos en la razón de ser, del otro lado de donde partimos.

\*

Una institución es *un laberinto* donde uno se pierde.

Como en la historia del Grial, donde el caballero se pierde al no poder cartografiar el sentido de su misión. Deberíamos encontrar el caliz que devuelva la memoria del punto del mapa biográfico donde nos perdimos.

\*

Una institucion parece una maquina pero es *un aparato* .

Maquina paranoica, maquina persecutoria, maquina sádica atenuada o feroz.

Involucra un modo de funcionamiento, un código implícito u oculto de procedimientos, y un imperativo : el instituido debe seguir.

Mas alla de su razón de existencia, - o aun cuando esta se invirtió en una vuelta de paradoja llegando a una sinrazon de locura - el instituido debe seguir funcionando maquina, irreflexivamente, prisionera del automatismo que cree es su deber ser.

Una institucion tiene maquinas 'concretas' correlativas a sus maquinas 'abstractas'.

La abstracta es invisible, a veces opacada, a veces celosamente ocultada.

Pues el poder es basicamente paranoico-fascista. Así como los movimientos insurgentes son esquizo-revolucionarios .

La maquina abstracta es una abstraccion de poder que resume las ordenes tácitas y explícitas.

Es increíblemente operante, y atraviesa corporeidades, imprimiendo las ordenes y encargos a los cuerpos, empujando, inscribiendo, presionando, marcando, como en La Colonia penal.

El automaton institucional - a modo de imperativo categórico - ,no le permite parar.

\*

Las instituciones suelen ser *un Teatro*, como - siguiendo a Shakespeare- lo es la vida misma. Remedan la teatralidad de la existencia, en tanto la realidad se construye como escenas.

Pero hay diferencias : en la institucion la teatralidad de sus escenas impone un repertorio de personajes restringido, estando cada actor institucional más limitado.

Dependerá de la rigidez o elasticidad del instituido.

En los instituidos duros, el actor institucional debe estar en una cuadrícula predecible, a modo de personaje-objeto, donde deber actuar los roles esperables.

*Personajes aceptables para escenas predecibles.*

Si un devenir inesperado ocurriese en el actor, puede ser 'castigado' virtual o realmente, o acaso vigilado, ocupando el lugar del 'sospechoso'.

La subjetividad podrá entonces aflorar solamente cada tanto, en algún lugar conveniente, algún pasillo; difícilmente en los escenarios principales del Teatro.

Las escenas institucionales serán escenas cotidianas de lo publico, donde personajes - y con menor frecuencia personas- circularán por los pasillos, comentarán cada tanto lo

indecible en un recodo; luego se colocarán sus máscaras, harán sus deberes , y otra vez se las sacarán en un rincón.

Juego de mascarar y discursos posibles, que se ve en la obra de *Eugene O'Neill, "El Gran Dios Brown"*.

La subjetividad estará sometida a la máscara -que funcionará como el Yo viable - y sufrirá mayores o menores constricciones, dependiendo de la rigidez de cada instituido, y según el margen que se le permita a cada fuerza instituyente.

\*

Las instituciones tienen - y a su vez son - un Ojo .

*"...por este pasillo, de banco en banco hasta el último, camina mi padre dando la espalda a los alumnos y abriendo ventana tras ventana, gritando : 'Tengo ojos por todas partes !! ' "*

*Gisella Elsner, Los Enanos Gigantes.*

Ojo que acompaña los actos cotidianos, o se torna persecutorio;

ojo que vigila y que solo cada tanto parpadea y duerme.

Institución: ojo y teatro ; relación de correspondencia ya que no hay escena sin mirada, y a su vez cualquier ojo la puede fundar.

Peter Brook expresa la esencia de lo teatral en "El Espacio vacío" :

*'puedo tomar cualquier espacio vacío y llamarlo un escenario desnudo. Un hombre camina por este espacio vacío, mientras otro le observa; y esto es todo lo que se necesita para realizar un acto teatral'.*

Para que algo se convierta en escena , es suficiente que alguien contemple<sup>27</sup>.

Por supuesto, este Ojo es invisible.

Y pertenece a la maquina abstracta del poder.

Lo que podemos ver son sus miradas, que asientan en ojos concretos , que prestan sus pupilas a la 'noble' tarea de vigilar.

El Ojo abstracto invita, tienta a los actores a que le den sus miradas, y muchos sienten que se trata de un deber.

Pero junto con la invitación y el deber, está la trampa, y nuestra ingenua mirada se convierte en un panóptico inquisidor, persecutorio y espía . Y ya nadie se divierte.

Por eso no hay un ojo concreto con el cual enojarse del todo : se trata más bien de una maquina institucional que no puede parar de ser paranoica.

Pues el ojo ahora persecutorio es paranoico: busca el poder porque teme la impotencia.

Y es tan débil, que sin el poder teme.

La novela de *George Orwell, "1984"* - o el film homónimo de *Orson Welles-*, nos muestra a través de la ficción una genial metáfora de ese Ojo abstracto, que se encarna en ojos concretos dentro de un régimen persecutorio que busca tener y mantener poder: los ojos se corporizan en los televisores de las casas, conllevando la paradoja de estar siendo mirados en la pantalla donde creíamos ver.

Nunca una sigla lo dijo tan claro : la T.V. te ve.

Pero esta mirada es invisible: se construye el mayor anhelo del control social.

Como en el panóptico de Bentham: el vigilante puede mirar sin que se vea .

El ojo es invisible porque - entre otras cosas- es mutante.

La Estatua de la Libertad ,en la entrada por barco a Nueva York,

---

<sup>27</sup> (Teatro, proviene del griego 'theáomai', que significa yo contemplo.Y de esta palabra griega, proviene tambien 'theoría' : contemplacion, meditacion. Teorizar supone contemplar una situacion de la vida en tanto escena)

- por donde ingresaban todos los inmigrantes europeos que eran previa y minuciosamente examinados- es un símbolo vigilante. La cabeza tiene ventanitas, por donde desfilan , mutando, ojos de miles de personas que la visitan, llegando por segundos a mirarlo todo, desde la ciudad que todo lo puede mirar y a su vez es mirada por todos.> La llamada Capital del Mundo, la nueva Roma a la cual todos los caminos del Imperio conducen. La sensación es la de una metáfora de miradas mutantes de un ojo abstracto. Todos podemos ser vigilantes, todos podemos ser vigilados.

Siguiendo a Foucault - Deleuze, se trataría del pasaje de las sociedades disciplinarias a las sociedades de control ("Vigilar y Castigar", Foucault; "Conversaciones," Deleuze.). Esta 'mirada' aparece también en el dólar, en el grafo del dorso , colocada sobre la cima de una pirámide que nos recuerda al poder (piramidal) de las instituciones. Arriba de este ojo en-cimado, aparece la leyenda "En Dios confiamos"; in God we trust. Interesante lo de Trust, en tanto Dios se transformó en dinero, y la confianza en crédito.

Los regímenes dominadores y persecutorios precisan el poder , el cual acumula las fuerzas de los sometidos. Y precisan mantenerse informados.

Para lo cual construyen informantes : se producen ojos mutantes en espías disponibles que funcionan como sátrapas .Que era el nombre para 'los ojos y los oídos del rey' en el imperio persa.

Ojo invisible, ojo mutante, ojo espía, ojo inquisidor del Aparato de Captura y control institucional .

Ojo persecutorio que en realidad todo lo teme...

Lo inverso de la noble historia de Edipo, quien se anima a perder sus ojos pese a todo. Edipo víctima del paranoico Layo, su falso padre ; del usurpador Creonte, su envidioso tío ; y de Tiresias , su acusador verdaderamente ciego.

\*

Cómo salir de un panóptico inquisidor y vigilante , que funciona como un aparato de captura ?

Se propone *neutralizar al ojo*.

El ojo continúa en su función de amo ,impune, que mira y hace actuar, - como un director de escena- hasta que otro ojo lo mire.

Un ojo exterior : un super/visor institucional, una cámara, o una referencia externa.

Inmediatamente - sin necesidad de hablar, de transparentar la menor verdad que el poder siempre opaca- por su sola presencia lo desabsolutiza, lo hace parpadear.

Se trata de producir una *exterioridad* .

Se descorren velos, se iluminan rincones, se perforan muros.

Cualquiera que sea, logra desbaratar la endogamia que se cobija tras la protección de los muros , aquellos que mantiene el secreto en un pacto nunca contratado, nunca explicitable, nunca *legítimo* y que sin embargo se sostiene como una *legalidad*.

\*

Una Institución parece no poder dejar de ser *una ficción*.

Hay ficciones por las cuales se accede a una verdad imposible de ser expresada en los códigos de la realidad. Son ficciones creadoras, lúdicas : un juego que se monta en filigrana sobre la realidad, para darle tornasol y mostrar el revés de su color. Las institucionales, nunca explicitadas sino enmascaradas, conllevan el ocultamiento, la traición o la maniobra solapada. Esta ficción ocultada, ocultadora, no es lúdica sino beligerante, es una forma encubierta de violencia.

Las ficciones institucionales, tienen relación con el ojo y el teatro.

A una institución, parece serle indispensable la ficción.

Le es constitutiva ?

Dejaría de ser institución si se desprendiese de ese estatuto ficcional?

Juguemos a arriesgarnos, imaginando que en alguna institución caen los telones, se descorren los velos, se perforan sus muros, se derrumban sus prisiones, se esfuma su escenografía, se evanescen las máscaras , y sobreviene una desnudez adánica en la transparencia de lo real . . .

Podría sostenerse y sostener los lugares que habilitan funciones de la máquina que le es propia ?

Es probable que a las instituciones les sea tan imprescindible la ficción , como imprescindible les resulta sostener aquello en lo que creen que se sostienen .

Nuevamente una vuelta de paradoja : lo que sostienen -el instituido- es en lo que *se* sostienen, creyendo o queriendo creer que es lo que *los* sostiene.

Por eso cada movimiento instituyente es temido y reprimido; desestabilizaría la ficción que debe seguir, cambiaría el status quo y con él las figuras del poder o la distribución y formas del mismo.

Un cambio es recién permitido cuando lo ejecuta el instituido y no el instituyente.

En las ficciones institucionales graves, intensas, de pleno engaño y ligadas con perversión e inversión de los propósitos, con mascaradas utilitarias y coartadas de 'crímenes perfectos' , la ficción puede ser muy peligrosa, dejar víctimas, producir sacrificios, defenestraciones, afectaciones reales del cuerpo, suicidios profesionales.

El estatuto de una institución se sostendrá en buena medida por la ficción de sus escenas, sus rituales, sus ceremonias consensuadas, su mitología propia, sus personajes estables.

Y se trata de una máquina operatoria desconocida por sus operadores.

El automatón de procedimientos.

Dadas estas condiciones, qué espacio de posibilidad puede tener *el acontecimiento* ?

El deseo,- que es capaz de dar vuelta un personaje cuando ya se está llegando a la asfixia por debajo de la máscara – . . . qué espacio para su producción ?

\* \* \*

### ***Kafka con Truffaut: la Educación como captura y los ' procedimientos perturbadores' de la Psiquiatría.***

*"..existe un excelente giro en alemán : 'escurrirse entre los matorrales'.Esto fue lo que yo hice."*

*Franz Kafka, Informe para una Academia"*

El cuento de Kafka citado en epígrafe, trata de un 'mono':

*"..Soy oriundo de la costa de Oro. Para saber cómo fui **capturado**, dependo de informes ajenos.*

*Una expedición de caza de la firma Hagenbeck estaba al acecho.../..Desperté en una jaula. Por primera vez en mi vida, me encontraba **sin salida**: por lo menos no la había directa./Tenía que procurarme una, sin ella no podía vivir.*

*Temo que no se comprenda bien lo que yo entiendo por salida.Intencionadamente no digo libertad../*

*..Un alto designio comenzó a alborear en mí.Nadie me prometía que ,de llegar a ser lo que ellos eran, me quitarían la reja./*

*Ahora bien, nada había en esos hombres que de por sí me atrajera mayormente./*

*Si fuera partidario de esa libertad a la cual aludí, hubiera preferido el océano a esa salida que veía reflejarse en la turbia mirada de esos hombres.*

*Había estado observandoles, de todas maneras, ya mucho antes de haber pensado en estas cosas, y desde luego, sólo estas observaciones acumuladas me empujaron en aquella determinada dirección.*

*Era tan fácil imitar a la gente ; escupir pude ya en los primeros días.../"*

La síntesis de fragmentos no puede reflejar la iluminación kafkiana. Sólo intenta situar a las líneas de fuga, que comienzan en la infancia y por suerte y con suerte las podemos continuar toda la vida.

La ficción de Kafka tiene una asombrosa relación con la historia real de un niño salvaje en Aveyron, Francia, y con nuestra vida cotidiana.

Fué llevada al cine por Truffaut.

El niño al cual llamaron Victor, fué conocido como 'el caso Itard'.

Siendo Itard un psiquiatra de la época, - la ilustración psiquiátrica del Iluminismo tardío- , contemporáneo de Pinel, uno podría leer hoy a la distancia que el verdadero caso era Jacques Itard, el psiquiatra.

Como el mono de Kafka, el niño fue verdaderamente *capturado* en los bosques y llevado a París para lograr su educación.

Cuenta Itard en su Historia Clínica<sup>28</sup> :

“ hacia fines del año 8 <sup>29</sup> un muchacho de unos once años que había sido entrevisto unos años antes en los bosques mientras buscaba desnudo las bellotas y raíces que constituían su único alimento, fué encontrado en esos lugares por tres *cazadores*. Los hombres lo *capturaron* en el momento en que trepaba a un árbol para *escapar* de su persecución./... logró huir al cabo de una semana y se refugió en las montañas/...hasta el día en que entró, por su espontánea voluntad a una casa habitada. Allí fue recogido, vigilado y cuidado durante dos días. Luego se lo trasladó al Hospital de Saint Affrique, situado en Rodez, donde fue custodiado unos meses. Durante su estadía en estos diversos lugares, se lo vió siempre con la misma ferocidad, impaciente y en continuo movimiento, buscando continuamente alguna manera de escapar.

*De este modo ofreció material para las observaciones más interesantes.*

Un ministro, protector de la ciencia, pensó que la ciencia del hombre moral podía alumbrar sobre este acontecimiento. Se dieron órdenes para que el muchacho fuera llevado a París./

...La sociedad, que había atraído a su seno a ese joven infeliz, había contraído con él *obligaciones indispensables* que ahora debía afrontar.//

..Los resultado de la terapia, me alentaron a realizar nuevos cambios cada vez más difíciles...me pareció que había llegado el momento en que se hacía necesario ---- modificar esos impulsos no con condescendencia, sino con energía. Pensé pues que debía insistir./

...Mi obstinación tuvo algunos resultados, sólo durante algunos días, y al final fue vencida por ese carácter independiente./ Sus impulsos de cólera se hicieron más frecuentes, más violentos.../ cuando las cosas llegaron a ese punto, me vi obligado a ceder. Pero mi condescendencia sólo agravó el mal.../

Mi sorpresa aumentó: veía llegar el momento en que todos *mis cuidados* sólo habían servido para lograr que este pobre muchacho se convirtiera en un infeliz epiléptico.

...Se necesitaba un *procedimiento perturbador*.../

Con esta firme convicción, *elegí el medio que consideré más terrible:...lo expuse fuera de la ventana con la cabeza dirigida hacia el fondo de un precipicio.*

Este método *extraño*, logró un éxito que si no fue completo, al menos fue suficiente.

Aunque nunca pudo sobreponerse totalmente a su disgusto ante el trabajo, al menos éste disminuyó mucho y nunca volvió a tener efectos similares a los ya referidos...”

El niño salvaje del Aveyron no era precisamente un en-fermo. Era un niño bien-firme que habitaba libremente los bosques de Caune, y terminó inevitablemente siendo un caso clínico cuando lo internaron. Primero en un Hospital, luego en un Instituto.

En ningún momento, Itard o Pinel se plantean que el traslado, el encierro, la internación y la obligatoriedad pedagógica producían la violencia de Victor.

---

<sup>28</sup> “El niño salvaje del Aveyron” compil. de Augusto Montanari, Centro Editor A.L.

<sup>29</sup> A contar a partir de la Revolución Francesa, 1789.

Se trata de un entrecruzamiento discursivo de la Pedagogía y la Psiquiatría en el Iluminismo tardío, en el marco social de la post-revolución inmediata, y toda la ficción y el terror de la que fué capaz. Dicho entrecruzamiento produce una encrucijada fatídica, similar a la de Edipo, donde o el sujeto se somete o será acusado. Dos discursos que hacen un trabajo de pinzas capturantes.

Del niño al caso .El iluminismo convirtió al niño salvaje en un oscuro caso. Captura y *paradoja*. De la claridad de los bosques a la oscuridad de instituciones que funcionan como una prisión, el iluminismo está bien lejos de hacer luz. Caso es un sustantivo derivado de un verbo latino que significa *caer*. Literalmente caso significaría ‘*caído*’, en tanto participio pasivo de dicho verbo.

Dígase que *el niño cae en el caso*.

Cómo se produce la caída ?

Vayamos a la lógica de funcionamiento de los aparatos de captura.

*(Es cierto que el Iluminismo, la Ilustración, era una máquina teórica, y más precisamente, una máquina de guerra capaz de influir en la producción de la Revolución Francesa.*

*Pero esta máquina es tomada por un aparato, o sea una institución.)*

Lo instituido de una institución, su segmento duro, produce un interior y – lo mas siniestro – un estado de derecho acerca de ese interior. *Inventa* un derecho para luego naturalizarlo, darlo por sustancial y trascendente, en lugar de accidental o inmanente. *Inventa* y olvida que inventa, haciendo creer que siempre debió haber existido, o que es natural que ahora exista.

Quiere olvidar que lo que inventa – aunque con ‘éxito’- depende de condiciones socioculturales de posibilidad de producción y de un específico agenciamiento y dispositivo de poder que codifica el territorio al cual quiere tener *su* derecho, una vez tomado por su *violencia*.

Luego – por su función succionante, capturante,- interioriza entes que eran fuerzas libres. Construye su poder a partir de las fuerzas que captura.

A eso puede llamarlo ‘unidad’, ‘reunión’, ‘protección’ u otras beatíficas nominaciones. Tal vez por eso para los psiquiatras manicomiales, queda totalmente oscurecido el verdadero *secuestro de cuerpo* que producen.

\*

Veamos el *deber hacer* en el discurso de Philippe Pinel – heroe de la Revolución francesa y de la Reforma Psiquiatrica, liberador de las cadenas aunque no de las capturas –ante la ‘Sociedad de los Observadores del Hombre’ .

“Un muchacho que fue hallado mientras vagaba por los bosques en las condiciones más salvajes, ha suscitado la atención general.

Los científicos que se ocupan de la historia del intelecto humano, se han alegrado de poder estudiar la índole primitiva del hombre y de conocer la serie de ideas y sentimientos morales *que son independientes del estado social*.

Pero pronto estas brillantes perspectivas se derrumbaron.

Se había advertido que el denominado Salvaje del Aveyron presentaba numerosas características comunes a muchos muchachos cuyas funciones sensoriales o facultades mentales están más o menos lesionadas, y que están *condenados a vegetar tristemente en nuestros hospicios porque no pueden recibir ninguna educación* .

Por otra parte , es completamente insensible a cualquier tipo de música , y está entonces muy por debajo de numerosos individuos encerrados en nuestros hospicios.

...examinaré las consecuencias verídicas que deben deducirse, y diré si el llamado salvaje del Aveyron puede ser sometido con alguna esperanza a alguna forma de instrucción y educación , o bien *es preciso* abandonar esta *luminosa* perspectiva y limitarse a *encerrarlo* simplemente en nuestros hospicios, junto a otras desafortunadas víctimas *de una constitución orgánica incompleta y mutilada.*”

Pinel parece ignorar el cinismo que lo atraviesa: se trataría de una víctima de la constitución orgánica y no de la constitución de la Razón psiquiátrica, la conformación ciudadana civilizatoria, el imperativo de la Modernidad y la Ilustración.

“La vivacidad de la mirada del muchacho del Aveyron es una prueba demasiado equívoca de la existencia de un intelecto en condiciones de ser educado, ya que la mayor parte de estos idiotas recluidos, tienen su mismo aspecto externo...”

Parece ser que la lógica de la captura era : o se lo educa o se lo encierra.  
O lo interiorizan en la educación civilizada, o en una internación.

*“(En la Edad Media) La transmisión de valores y conocimientos, - y en general la socialización del niño - no estaba controlada por la familia ni garantizada por ella .*

*Al niño se le separaba enseguida de sus padres , y puede decirse que la educación , durante muchos siglos fue obra del aprendizaje .*

*La escuela sustituyó al aprendizaje, hacia el Siglo XVII.*

*A pesar de muchas reticencias y retrasos, el niño fue separado de los adultos y mantenido aparte, en una especie de cuarentena, antes de dejarle suelto en el mundo .Esta cuarentena es la escuela, el colegio .*

*../Comienza entonces un largo periodo de **reclusión de los niños** ( así como los locos, los pobres, las prostitutas), que no dejará de progresar hasta nuestros días, y que se llama escolarización .*

*../Este hecho de separar a los niños y hacerlos entrar en razón, debe interpretarse como un aspecto más de la gran moralización de los hombres , realizada por los reformadores católicos o protestantes, la Iglesia, la Magistratura o el Estado .*

*../Podemos observar entre los moralistas y educadores del Siglo XVII, la formación de otro sentimiento de la infancia ... y que ha inspirado a toda la educación hasta el siglo XX, tanto en la ciudad como en el campo, en la burguesía y en el pueblo .El cariño por los niños y su singularidad , ya no se expresa a través del entretenimiento, la niñada o el mimoseo, sino por el interés psicológico y la preocupación moral . . .*

*Philippe Aries, ‘El niño y la vida familiar en el Antiguo Regimen.’*

\*

\*

\*

## ***P e n s a r   l a s   I n s t i t u c i o n e s***

En el campo de lo psicoanalítico-psicológico-psiquiátrico y para ser más amplios, en el campo de las *subjetividades* , las instituciones son un contexto de enorme influencia en los actores institucionales, y por tanto en sus *prácticas*.

Lo institucional está a su vez influido y sobredeterminado por lo socio- histórico - cultural como contexto que lo abarca.

Así como las subjetividades y los grupos son *analizadores* de las instituciones, las mismas son analizadores de *lo social*.

Lo social impacta en las subjetividades, tanto directamente como a través de las instituciones, pero con la particularidad de que éstas actúan como *cajas de resonancia* y *amplificación* de ciertas *líneas de intensidad*.

\*

Carecer de la elucidación y visualización de los *contextos de influencia* y los *mecanismos de funcionamiento*, puede llevar a ***identificarse al instituido*** o ***ser atravesado*** por el mismo, repetir errores y reproducir problemas, olvidar la historia y fragmentarse, enlentecer transformaciones u obstaculizarlas, paralizarse petrificándose en una posición de objeto del instituido.

Los actores institucionales, tienden a evitar este tipo de elucidaciones, al suponer tal vez cuestionado su accionar y su grado de *implicación* .

No se produce *autoconciencia institucional* o *autocrítica*.

Por eso las supervisiones institucionales suelen ser escasas, en comparación con las clínicas y psicoanalíticas.

Y sin embargo, para quien trabaje en la clínica pero dentro del contexto de una institución, el análisis institucional es tan fundamental como lo es el propio análisis para poder trabajar con pacientes.

\*

### Acerca de los contextos socio-históricos

Existe un correlato entre lo *macropolítico social* y lo *micropolítico institucional*, para el análisis del *atravesamiento* que impacta en la subjetividad de los actores institucionales. Aquí me referiré a las Instituciones Públicas de Salud, y específicamente de Salud Mental, analizando someramente una diacronía de veinte años (1982-2002).

Estos quince significativos años, se pueden dividir en períodos de acuerdo a contextos socio-político-económicos : 1981-3 : últimos años del proceso militar/ 1983-6 : primeros años del intento democrático/ 1987-89: últimos años de una retro-transición / 1989-96: la continuidad del proceso de dominación a través de lo económico.

### **1) 1982-3: *Ultimos (?) años del "Proceso"* *- el terror que cede y permanece -***

A los estudiantes y profesionales de disciplinas antro-po-sociales, el contexto del proceso militar nos marcó específicamente. Las realidades y sensaciones de persecución, amenaza, sometimiento y terror, atravesaron nuestra identidad profesional en construcción, sobredeterminando nuestras prácticas y nuestra subjetividad .

El pensamiento mismo estaba condicionado y amenazado. Pensar las instituciones y comunicar, era susceptible de `involucrarse´ en ser pensado como transgresor. La autocensura y censura entre pares horizontales solía ser la regla , salvo *voces muy bajas en espacios muy confiables*. Más gravemente aún: cada sujeto podía llegar a temer pensar y pensarse: una lesión profunda al desarrollo de la subjetividad.

Y todavía más grave : estos funcionamientos no eran colectivamente conscientes, y a veces tampoco grupal o individualmente conscientes. Funcionaban, operaban como el ruido de una máquina paranoica a la que uno se hubiera acostumbrado : *nos dejaba imperceptiblemente sordos*.

Las actuales revisiones historiográfico - periodísticas que proliferan en páginas anecdóticas acerca de aquella época, tal vez sean un analizador , de toda la visión que entonces no se podía comunicar, y era un peligro tener. (*En Argentina, comienzan recién desde hace un tiempo a proliferar textos que escriben y describen , -veinte años después- detalladamente situaciones entonces cotidianas .Ej: "La voluntad" ( Caparrós-Anguita)*).

Pues para quien pudiese ser torturado o indagado, *era un peligro saber* .

Esta realidad persecutoria y vivencias paranoicas impregnaron las prácticas institucionales durante el proceso, pero después de ya pasado el "peligro real" ( .. *pasó..?..*) la sensación de peligrosidad para la toma de autoconciencia institucional siguió vigente por mucho tiempo.

El efecto de amenaza del "*síndrome desaparecidos*" logró el objetivo de amedrentar a corto y mediano plazo.

Los dialogos entre compañeros de trabajo estaban fuertemente condicionados a la posibilidad de convertirse en "sospechoso".

Los profesionales (o trabajadores) de la salud en las Instituciones públicas, estábamos unidos por la presencia de un enemigo común : una alianza transitoria.

El instituido oficial era netamente psiquiátrico-conservador, hegemónico, amante de los psicofármacos, del electroshock y de pacientes tranquilizados y encerrados en sus salas.



Nada de grupos o asambleas de pacientes. Lo grupal se había disuelto, lo comunitario no existía y la institución (como la ciencia) no se pensaba. Los psicólogos debían reducirse a hacer psicodiagnósticos y el psicoanálisis aún estaba mal visto en la Institución Pública - si bien había estado creciendo en los grupos de estudio privados - . Las supervisiones psiconalíticas había que pelearlas, y las supervisiones institucionales eran totalmente imposibles.

" *Las historias clínicas parecen novelas*" - se quejaba el jefe del servicio.

" *Dónde está el examen psiquiátrico,!?*"

El Servicio en el que había empezado a trabajar como concurrente, tenía una historia ligada al terror: su ex-Jefe había sido secuestrado mientras dormía, y estaba desaparecido. Su Jefe actual era un médico de la policía, psiquiatra y forense, aunque seguramente un buen padre de familia.

Sus historias clínicas no parecían novelas donde esté la subjetividad: eran pericias forenses.

El primer *trabajo-encargo* que se me propuso fue lograr hacerle electroshock a una niña de 13 años : toda una misión científica que se logró impedir.

El grupo de psicólogos y médicos éramos una suerte de instituyente que luchábamos día a día en cada reunión de Servicio para hacer posibles nuestras prácticas. Psicoanalistas y antipsiquiatras, lacanianos y deleuzeanos, estábamos unidos .

La teoría psicoanalítica, pareció darnos la posibilidad de desarrollo de la subjetividad que estaba fuertemente inhibida. Muchos de nosotros sentíamos que la subjetividad que se desplegaba desde el discurso psicoanalítico era *La* subjetividad.

El discurso social-filosofico sobre la subjetividad estaba desaparecido y la teoría del sujeto que logró predominar fue - y tal vez sigue siendo- la psicoanalítica.

De todos modos y sin embargo, el psicoanálisis fue para nosotros una manera de supervivencia de la subjetividad.

Se generaron lazos entre las bases profesionales, a partir de la existencia de un agresor común, la común crítica a la psiquiatría tradicional, y un código común (el psicoanalítico).

Frente al instituido psiquiátrico avalado y fomentado por la línea de intensidad psicopolítica del proceso, el psicoanálisis parecía el más adecuado instituyente para vehicular las esperanzas de transformación institucional .

Conformábamos un grupo-sujeto (F.Guattari) que no deseaba ser objeto de la institución. Esta subjetividad nos permitía ser y prometernos creativos .

Pero, ...la máquina teórica del psicoanálisis ¿es adecuada o suficiente para llevar a cabo transformaciones institucionales ?

¿Qué ocurrió con el instituyente psicoanalítico en relación al instituido psiquiátrico?

## 2) 1983-86: *El intento democrático* *- el devenir de una ilusión -*

Con la llegada al país de la democracia arriban las intervenciones a las Instituciones de Salud Mental.

En realidad llegó una democracia cedida y no ganada. No sin consecuencias.

Aparecen los Lineamientos para un Plan Nacional de Salud mental, referido en Buenos Aires a los Hospitales manicomiales Borda, Moyano y Tobar García (hombres, mujeres y niños), confeccionado por Mauricio Goldemberg y dirigido por Vicente Galli, entonces Director Nacional de Salud Mental .

Qué tipo de producción de subjetividad se genera a partir de la existencia de una democracia que contiene a una nueva Dirección de salud, que promueve un plan de salud?

En principio, *se comienza a crear en un Proyecto*. Lo cual conlleva unirse ahora en relación a un ideal . Esta promesa cobró ímpetu, movilizó cuerpos, voluntades y deseos.

Las reuniones de profesionales en cada servicio, las asambleas en cada institución empezaban de nuevo a bullir después del congelamiento . Apareció un *poder de convocatoria* más que suficiente para multiplicar molecularmente los flujos deseantes.

Un nuevo devenir que se deslizó sobre un nuevo plano de consistencia .

Pero, ¿estaban dadas las condiciones socio-políticas de posibilidad para transformaciones largo tiempo esperadas? ¿Se trataba de la *voluntad política* de una verdadera transformación post - proceso? Y si hubiese existido 'la voluntad', . . . ¿había suficiente espacio ganado para desplegarla?

El llamado 'Plan Goldemberg- Galli' *no se metodologizó hacia las bases*, como para llegar a objetivos de desmanicomialización y transformación (descentralización y autogestión bien entendidas); Foucault ha señalado que *la verdadera ideología no está tanto en los objetivos como en la metodología* .

Aparentemente se hicieron propuestas fuertes a instituciones psicoanalíticas establecidas, para desmanicomializar y despsiquiatrizar, pero éstas no fueron aceptadas .Se trataba de "ir a morir con los psiquiatras "; demasiada lucha para el psicoanálisis instituido.

Y además, en realidad, *no se construyeron proyectos de Salud Mental claros.*

A modo de *analizador*: hacia 1986 se realizaron unas jornadas de debate para pensar los lineamientos de Salud Mental en función de concretar un proyecto de hospital que se aleje de lo manicomial y se acerque a la comunidad terapéutica. Durante dos días se suspendió la tarea asistencial, y se organizaron talleres de reflexión por sección y servicio; el contenido del debate, propuestas y conclusiones sería volcado a través de los coordinadores y escribientes de los talleres, en una reunión final de discusión.

La participación fué general, el debate fue amplio y las propuestas fueron varias.

Sin embargo, cuando llegó el momento de que los escribientes leyeran las propuestas y conclusiones de taller, la *autocensura* funcionó hasta tal punto que aunque el relator no estaba involucrado en haber formulado cierto comentario, llegó a saltar las frases claves para que la comunidad de profesionales pudiera comprender cabalmente qué se había dicho.

El contexto institucional no daba garantías de confiabilidad. En plena democracia, el contexto había influido de tal modo que una jornada para la apertura terminó funcionando ante las autoridades de Salud Mental como de clausura de la subjetividad. Entre estas autoridades estaba R.Grimson, - de conocida trayectoria 'progresista'- entonces asesor, quien terminó funcionando como un perfecto neutralizador del instituyente de transformación.

No existían posibilidades para la elucidación y la enunciación institucional .

Imperativo de mantener el *secreto* dentro de los muros de su *endogamia*.

Quienes más se arriesgaron a la transformación institucional (hacia la desmanicomialización, la despsiquiatricación) y a la enunciación ( entre otras cosas ,a hablar del robo y las licitaciones fraudulentas), fueron echados de sus cargos.

La democracia había traído un recambio en ciertas zonas de la cúpula, pero el estamento intermedio de poder se mantenía funcionando como en la dictadura .

Y las bases nos quedamos con la ilusión .

\*

### 3) 1986-89: *La T r a (ns) i c i ó n :*

*- Obediencia (in)debida y Punto Final para una democracia inconclusa -*

Las increíbles "leyes" de Obediencia debida y Punto Final para crímenes de lesa humanidad que no pueden prescribir, generaron efectos micropolíticos caracterizables por el *desanudamiento del concepto mismo de ley y de justicia* : una suerte de 'legalización' del "todo vale", además del desgaste y la desesperanza, a veces contrarestable con el cinismo y la ironía como máquina de guerra contestataria.

En la reuniones con los funcionarios de Salud Mental, y a partir de estas 'leyes de la democracia', se registró un evidente cambio: el espíritu progresista mudó hacia la *neutralización hipócrita* de los potenciales instituyentes, y los funcionarios se dedicaron a *administrar el poder* según las fuerzas más intensas que se presentasen, en lugar de dirigir un timón. Carecían del motor de un proyecto consensuado con las bases profesionales, además de que los vientos fueran adversos.

Tal vez era más importante que "la casa *pareciera* en orden."

Al caer la ilusión de un proyecto que pudiera mancomunar a las comunidades profesionales de Instituciones Públicas, los profesionales o se volcaron hacia los espacios privados o se nutrieron de *un espíritu privado para los espacios de lo público*. El Hospital público empieza apenas a parecer un shopping center de pequeños 'negocios' privados. Se había disuelto el proyecto común. Durante el proceso, nos habíamos prometido creativos y transformadores desde una posición de *resistencia*. Con la democracia, muchos de los grupos-sujeto de las instituciones pasarían de la resistencia a la *ocupación* o el *apoderamiento* de espacios. O a la marginación. Hubo mucho más toma de poder que construcción del mismo, y aún mucho menos construcción de autoridad que *sostenga disensos y arribe a consensos*. Se generó una consecuente crisis de autoridad que llevó a una lucha de poder entre los antiguos 'aliados'. Fenómeno frecuente ante los cambios macro, en los que desaparece un enemigo común que antes los unía. Se había disuelto el proyecto y el enemigo común. Las alianzas de grupo dieron lugar a las alianzas transitorias entre pocas personas, un fenómeno de *"mesas chicas" para cafés breves*. La mesa chica reparte entre pocos el poder. La Institución se convierte en una torta para sacarle tajadas. Nuevas grupalidades con efecto 'lobby', siempre frágiles, oportunistas, con demasiados supuestos tácitos, enormes sobreimplicaciones y malentendidos. La comunidad de profesionales de las Instituciones públicas, cambia el *regimen de signos*; lo que se dinamizaba por un *régimen de intercambios*, pasa a a regirse por un *régimen de negociaciones*, lo cual diluye la consistencia de una comunidad, rompiéndose el lazo solidario e incrementándose el individualismo.

### - Institución y Psicoanálisis

La década del '80 habilitó la entrada e inscripción del discurso psicoanalítico en las instituciones: Hospitales y Universidad. La inscripción oficial de su discurso, lo llevó a alojarse y *asimilarse* a los instituidos que dejó la psiquiatría, ganando una batalla pero no disponiendo de herramientas teóricas metodológicas o ideológicas (críticas de Deleuze-Guattari-Foucault-Castel, por ej.) para transformar sustancialmente al instituido en que se alojó. Se produjo una alianza - muchas veces terapéutica pero otras nefasta - entre *psicoanálisis y psiquiatría*. Diez años después - en la actualidad - esta alianza se contempla más claramente. El psicoanálisis instituido corre el riesgo de al oficializarse, mantenerse como un discurso hegemónico, y *psiquiatrizar*. Ganó la batalla pero perdió la fuerza instituyente de transformación. Además, el psicoanálisis no nació *en* o necesariamente *para* las instituciones públicas y no podemos pedirle más de lo que puede dar o ha dado, ni aquello para lo cual no fue creado. Sí podríamos evitar que se torne hegemónico. Nació y se desarrolló como una práctica de consultorio privado, y produce influencias en las instituciones públicas, aunque no es su especificidad: induce el despliegue de subjetividad para aquellos que lo demandan, elastiza el contexto discursivo de los espacios en que actúa, desplaza la sobremedicación o la contención física del cuerpo real como herramienta de contención, al poder escuchar un discurso y dar lugar al 'sujeto del lenguaje'. Introduce una clínica de la palabra, allí donde sólo había una clínica del cuerpo (Medicina) o neurocerebral (PsicoFarmacología). Y es bastante. En el campo del pensamiento institucional ha colaborado con el aporte de operadores teóricos claves (textos como "La Institución y las Instituciones", de René Kaës).

En contrapunto, muchos psicoanalistas *injertan* el dispositivo analítico en la institución pública, de un modo muchas veces conveniente pero otras muy inadecuado.

En este sentido, es muy diferente *trasladar* el dispositivo privado a lo público que *hacer funcionar* ciertos operadores teóricos y clínicos (basicamente el análisis de la transferencia) del psicoanálisis al escenario público. O pensar la *clínica de Hospital* desde *operadores teóricos* psicoanalíticos.

En el campo psíquico ha construido dispositivos de enunciación – en comparación con la psiquiatría –, aunque ciertas instituciones psicoanalíticas nacionales o internacionales operan desde el apoderamiento de espacios en lo público .

Y cuando lo dogmatizan y hegemonizan, lo tornan reaccionario.

Para el abordaje de la complejidad del campo psíquico, es de esperar que se construyan dispositivos no hegemónicos, que habiliten el diálogo entre los diversos saberes y prácticas, *entre ellas* la psicoanalítica.

Se trataría de considerar la diferencia entre el psicoanálisis como una práctica y teoría dentro de la ***epistemología de la subjetividad y el campo psíquico***, y el psicoanálisis instituido como el *referente hegemónico* que rija y dirija el campo psíquico y quiera hacer creer que es la única teoría consistente que da cuenta de la subjetividad.

El psicoanálisis lacaniano en la Universidad, se produjo con la estética de *un dogma* , como un discurso hegemónico que los alumnos tienen que repetir, con pocas o nulas relaciones con lo social-comunitario y bien alejado de posiciones como las de José Bleger ( *quien se preguntaba qué del psicoanálisis había que introducir en la Universidad, en función de los problemas de la comunidad con que se enfrentaría el psicólogo.*)

\*

*Psicoanálisis, lo económico y el neoliberalismo .*

Si bien hay un psicoanálisis que puede o prometió relacionarse con los instituyentes de transformación y el llamado freudo-marxismo, hay otro psicoanálisis que se relaciona con el *poder, los instituidos de consolidación del statu-quo, el capitalismo y el neoliberalismo.*

La relación a veces tácita entre **psicoanálisis y dinero**, va mucho más allá del dinero entendido como *equivalencia simbólica en la historia del sujeto.*

Está más bien ligada al dinero en relación a ***una equivalencia en el campo social*** .

El psicoanálisis lacaniano pareciera que siempre ***evitó las significaciones del campo social.***

Y pocas veces nos preguntamos : ..¿porqué el psicoanálisis suele ser tan caro ?

Sabemos que la plus valía es una construcción desde el poder en función del beneficio, y no el costo de un servicio u objeto.

Se podría pensar que un psicoanalista tiene que cobrar lo más que pueda, porque las supervisiones son caras, porque su propio análisis lo es , o porque la formación en grupos de estudio fue y sigue siendo cara (Ahora deberíamos agregar que también son caros los cursos de posgrado en la Universidad de Bs. As., y sin embargo, los docentes no cobran *mejor* sus horas-cátedra habituales).

Pero ¿cómo es que empezó *haciendose caro* todo este conjunto ?

Porqué las supervisiones son tan caras, al igual que lo demás?

Hubo un momento en que el marketing del business psicoanalítico ***decidió*** que el psicoanálisis ***sea caro***, luego se naturalizó .

Si un psicoanalista dice : "*mi hora de trabajo cuesta x* ( y me estoy refiriendo a mucho dinero en relación al standard) *y no admite ninguna consideración ,pues bien* : tiene el derecho de decirlo, pero quedaría claro que la Salud Pública y lo social-comunitario *le es ajeno, le queda por fuera.* En momentos socio-históricos como los que vivimos y siendo el nuestro un país dominado, ese procedimiento y esa cantidad exorbitante en el standard mundial de Occidente , pone a quien pueda pagarle y a quien así le cobra, del lado del capitalismo salvaje, el neoliberalismo, y los dominadores del statu-quo .

También involucra una referencia a una clase social: burguesa , medio-alta y plutocrática. Si se trata de un psicoanalista que es además un 'maestro indiscutible', formador de opinión y subjetivación, generará una suerte de escuela impregnada de estos

procedimientos , que luego se generalizarán . Todos tendrán que cobrar caro, pues han pagado caro.

\*

#### 4) 1989- 1999 : *El "Proceso" continúa ( la dominación neoliberal) - de las ilusiones públicas a las 'realidades' privadas -*

Las comunidades profesionales tal vez esperamos, con las nuevas elecciones, otra faceta de la democracia. Y se trató de otra faceta : ningún proyecto público, excepto el de destruir o abandonar las instituciones públicas de Salud. Lo cual para el neoliberalismo sirve en tanto "activa el mercado y la competencia". Y sobre todo las ganancias de las prepagas.

Micropolíticamente en las instituciones, se llegó al auge del *pensamiento privado y privatista, entre* colegas. Aparece la predominancia de lobbys caracterizables por la presión que ejercen, un doble discurso pragmático y fingidor, algunas actitudes ligables al procedimiento mafioso, 'decretos'(órdenes) inconsultos al modo de 'hechos consumados': lo mejor del estilo menemista.

A quienes ocupan lugares de autoridad, les cuesta trabajar para construir consenso y difícilmente sostienen el disenso lógico de una democracia. Efectos del menemato?

Los tratamientos se piensan casi exclusivamente desde la terapia individual , sin reconocimiento de la importancia de lo grupal, de lo comunitario, lo institucional y la Salud Pública. Los espacios institucionales vuelven a feudalizarse, los servicios parecen simples sumatorias de individualidades, los equipos no piensan ni *se* piensan como grupos de una institución, y apenas pueden construirse teorías, estrategias y tácticas con una lógica consensuada de la cura.(J.L.Cao).

El eje pasa por el llamado *tratamiento individual*, al cual se le *añaden* actividades complementarias .

Y este tratamiento individual pretende estar regido por el dispositivo analítico.

Desaparece la Residencia Interdisciplinaria en Salud Mental, que ya en la época de Vicente Galli - Director Nacional de Salud Mental-) había dado signos de agonía.

La transdisciplina aparece como un discurso teórico, pero no una práctica realizable más que por escorzos creativos .Cierta forma de practicar el psicoanálisis comienza a querer hegemonizar la significación de las prácticas de otras disciplinas , usando la noción de transdisciplina en su provecho.

Surge una nueva oleada psicofarmacológica, ayudada por el ímpetu de la década del '90 como 'década de las Neurociencias'. Si bien aparecen nuevos psicofármacos muy útiles en las psicosis y las depresiones, el peligro vuelve a ser la *hegemonización reduccionista*. Se conforma un cuerpo doctrinario de muy bajo vuelo teórico, aparentemente muy práctico, basado en diagnósticos rápidos y sintomáticos, disimulado bajo la forma de un Manual Diagnóstico y Estadístico(D.S.M III y IV), que pretende barrer la semiología clásica francesa y alemana, junto con un siglo de trabajo psicoanalítico dedicado a la escucha del paciente. Nuevamente, como en el " proceso" , se tiende a excluir al llamado 'sujeto del lenguaje' y a alienar la subjetividad con el pretexto de la eficacia. El *auge psicofarmacológico* del '90 es correlativo no sólo con el desarrollo en Neurociencia, sino con la *ideología neoliberal* y sus presupuestos economicistas.

El economicismo y la psicofarmacología, cuando son hegemónicos, hacen algo parecido : resuelven , modernizan, pero excluyen lo esencial de lo humano .

Volviendo a la relación psiquiatría -psicoanálisis es preciso situar que ***ambas guardan una relación con el neoliberalismo.***

El psicoanálisis lacaniano favorece el individualismo, la significación familiar -edípica de los acontecimientos, la lectura excluyente de tipo familiarista de situaciones del campo social o del campo del arte, la religión y la cultura en general.

Siguiendo a Deleuze-Guattari, (El AntiEdipo) todo remiten a "papá-mamá".

Robert Castel , en "La Gestión de los Riesgos" (1981) ya había caracterizado a la psiquiatría y al psicoanálisis como dos "dispositivos de vocación hegemónica ".

Sería una lástima que el psicoanálisis no pueda salir de esa trampa: la honestidad y la ética de muchos psicoanalistas (pasados y presentes) que han brindado su trabajo a los pacientes a través de las instituciones públicas, no merecerían "un destino tan funesto".

\*

\*

\*

## *Edipo rey , Sófocles .*

- un análisis institucional-

*“Los helenistas tenían razón al recordar que, incluso en el venerable Edipo, ya se trataba de política.” Antiedipo, p104.*

¿ Qué leemos en Edipo Rey *sin* haber pasado antes por Freud ?

¿ Qué leemos en Freud *después* de haber leído a Sófocles ?

¿ Que pasaría si el estudiante de psicología abordara a ‘Edipo’ desde la lectura de las variantes del *mito*, y desde la *tragedia* de Sófocles, *antes* de rendir culto a Freud ?

Y si además lo relejera luego de incursionar en el estudio del contexto socio – histórico en el que la tragedia se escribió y presentó en la Grecia del Siglo V A.C.?

\*

*Cuando se producen preguntas, se sostiene una investigación ; no una respuesta.*

El psicoanálisis dogmático ha reproducido las respuestas que ya tiene aseguradas.

Si bien Lacan, ha sabido ‘mostrar el revés de sus conceptos’ ( comentario de Deleuze sobre Lacan) y cuestionó el complejo nuclear.

Sin tener que dar respuestas , como Edipo a la esfinge o al sacerdote o al dios , este escrito se combina con “Edipo :clínica de una captura” (Rizoma I), dándole aquí un enfoque desde el análisis institucional.

Está basado en una lectura de la obra de Sófocles conocida como Edipo Rey y cuyo nombre más exacto, es "*Edipo tyranno*".

*( El 'tyranno' en Grecia significaba alguien que había reunido poder en virtud de su reconocimiento popular por sus acciones . No se corresponde necesariamente con lo que entenderíamos por tal.)*

La *diferencia* de la lectura, *pro-voca* (llama ) a producir multiplicidades polifónicas, a partir de las voces posibles que hablan en un texto .

Alumnos o colegas no acuerdan, o sí ; *producen otras voces, multiplican diferencias;*

releen y releemos el texto ; *aparecen intertextos, y transtextos .*

Finalmente mantenemos y *nos* mantenemos en las diferencias .

*Pero se cuestiona la hegemonía : el " imperialismo psicoanalítico del complejo de Edipo" (Dlz-Gtr) .*

Y cuando desaparece la hegemonía, se sostienen preguntas.

\*

Al *in-vestigar* , se va tras los *vestigios* .

Algo que es interesante volver a hacer, más allá de los instituidos teóricos de circuitos académicos. Donde el docente suele creer que *debe responder* , incluso a las preguntas que nadie le pudo formular .

Cuando se investiga, *se busca* ; y se hace también *historia* - (*h*)*istoría en griego, significa : búsqueda, investigación - .*

Claro que más cerca de la *historia* como *narrativa que como ciencia* (George Lucaks, ‘La novela histórica’)

Un texto se escribe, se inscribe, en un contexto .

Y cómo se lo lee ?

El llamado complejo de Edipo ( también *complejo 'nuclear', o de castración*) ha llegado a *reificarse, sustancializarse, naturalizarse* como un instituido teórico imperativo e indudable .

De tal modo que estudiantes , analistas en formación e incluso formados y 'formadores', llegan a conocer algo de Edipo o a Edipo, a través de S. Freud, y poco o nada a través de helenistas , de relatos míticos o del mismo Sófocles.

Lo que nos permite pensar que lo que vulgarmente se conoce como *complejo de Edipo*, a esta altura, a más de cien años de psicoanálisis, podría llamarse más acertadamente *Complejo de Freud*.

Leer a Hesíodo para entender la *línea de conflicto* en el linaje padres-hijos ( Urano / Cronos /e hijos de Cronos) podría parecer demasiado.

Pero no leer a Sófocles en relación a su contexto de producción resulta insostenible.

El problema puntual Layo / Edipo *se inscribe en una línea de conflicto* que precede la posibilidad del deseo de Edipo por Yocasta.

En este mismo sentido, sirve al lector incursionar en la visión de dos historiadores ( *J.P.Vernant* y *P.Vidal Naquet*), en el texto " *Mito y tragedia en la Grecia Antigua,*" (Ed. Taurus.), especialmente el capítulo "Edipo sin complejo".

\*

Leemos en el principio de la obra de Sófocles : (el sacerdote le habla a Edipo una vez ya declarada la peste, delante del pueblo en las escalinatas del palacio)

". . .te reconocemos como el primero de los mortales para socorrernos en la desgracia que se cierne sobre nuestras vidas, y el primero para obtener el auxilio de los dioses .

" /Pues fuiste tú .../ .. quien nos libraste del tributo que pagábamos a la implacable Esfinge...

"/...estos suplicantes te ruegan que halles remedio a sus males .

Oh , tú el mejor de los mortales, **salva** a esta ciudad .

**"Recuerda** que si esta tierra hoy te proclama su salvador, es en atención a tu celo pasado.

/ **Levanta** pues esta ciudad con firme solidez. . . "

Cómo entra Edipo, el sabio, el astuto que descifró el enigma de las Esfinge, a un aparato de Captura ?

Y si nadie desea su propia captura, cómo es que tan frecuentemente terminamos entrando ?

La orden<sup>30</sup>

Lo que empieza con un *reconocimiento* y como un *ruego*, termina con *las ordenes* : ...'recuerda',... 'salva'... y 'Levanta' !! que esgrime el sacerdote en su 'dictat'..

Esas son las tres ordenes contenidas en el *encargo*.

Analisis Institucional (A.I) : En las instituciones, el encargo se produce cuando las órdenes *penetran* los cuerpos. Y así *organizan* el cuerpo. Es en ese sentido que D-G proponen el 'cuerpo sin órganos', tomándolo de Artaud : *desorganizar* el cuerpo armado desde estratos y aparatos institucionales. Puede haber una *orden pre-texto* que es la explícita y suele no reconocerse como orden, y una *orden-'texto'* , que es la implícita, y por tanto *implica* a la persona.

---

<sup>30</sup> ver *Elias Canetti en Masa y Poder*

El sacerdote habla acá *por el pueblo (demo)* ante la *peste* que asola la ciudad (polis), encarnando la supuesta demanda popular (ya que no había asamblea en Tebas como para resolver los problemas colectivos), y usa el *nosotros inclusivo* ("...te reconocemos.../. te ruegoan. ") cuando quien habla es él. En realidad no sabemos que opinaba el demos. Lo que queda claro es que el sacerdote funciona como portavoz de un poder.

A. I. : vemos la aparición del *portavoz*, *la demanda* y *el encargo*. El actor institucional (leese *actor*) que aparece como portavoz, reproduce más profundamente un **encargo**. El encargo atraviesa al portavoz mismo, es decir, puede producirse a sus espaldas.

*Y la demanda funciona como pre-texto del encargo.*

Si no se elucida en principio el encargo, la **implicación** será tal, que el lugar del **chivo expiatorio** - *el macho cabrío (2) de las siempre actuales tragedias* - está ya preparándose.

El supuesto salvador, será *puesto a encarnar el chivo expiatorio del drama* (en griego, acción).

Los encargos no son visibles. No son pactos, ni tratos ni contratos. No buscan legalizarse, y *deben* funcionar sin la explicitación.

Se trata de una captura mágica, del tipo de funcionamiento *emperador - mago* del aparato de captura en Deleuze - Guattari.

*"La violencia aparece en todas partes, pero bajo regímenes y economías diferentes.*

*La violencia del emperador mágico: captura, lazo, nudo, red ... "*

*MM, Ap. de Captura.*

*Es el encargo lo que conduce a la captura de Edipo en un aparato invisible.*

Pero a un aparato -como a un laberinto- se entra por una puerta cuyo umbral, cuyo gradiente, simula otra cosa o lo inverso.

De ahí el peligro de una ausencia de mapa, de cartografía. Existe una geografía política que *Edipo no ve*, y lo conduce finalmente a la ceguera.

*Clínica: Mario queda capturado años en un aparato familiar.*

Tiene 55 años y dos hijas, y desde hace ocho volvió a vivir en la casa de su madre. Pues en 1992 descubre que su mujer le fué infiel con un amigo. No discute, no habla, no pelea: ninguna máquina de guerra.

Sí hace un comienzo de línea de fuga, armando un bolso con algo de ropa, yéndose por un tiempo a su antigua casa familiar, antes del matrimonio. Allí se frustra su línea de fuga, en tanto se reterritorializa (las líneas de fuga logran la desterritorialización). En ese contexto, aparato de captura familiar, hace lo siguiente: llega a su pieza de adolescente, baja las persianas, se mete en la cama y duerme de día. Despierta de tarde-noche para escuchar la radio, que es casi su sólo conexión con lo exterior.

Logicamente se deprime, más aún que con la pérdida objetal; va perdiendo todo lo que tenía, le ocurren siete internaciones psiquiátricas.

'Vive' de noche, duerme de día: el sol negro de Julia Kristeva.

En un aparato de captura se nos puede ir la vida. El concepto de goce en Lacan, se aplica sólo parcialmente a estos estados. La persona puede no ver que está en una captura, y se trata más de diagramar una salida, que de analizar, y explicar, y esperar que se vacíe el goce mientras hable, hable y hable.

En un aparato, no *puede* construirse un campo de inmanencia para que *el deseo* se produzca. Y es que quizás no haya que *analizar el deseo, sino producirlo*. En un estado prisionero, que es ignorado como tal (prisión invisible) lo primero es la salida. Para lo cual es preciso hacer el mapa del laberinto de la captura.



"El deseo no es pues, interior a un sujeto ,  
ni tampoco tiende hacia un objeto:  
es estrictamente inmanente a un plano al que no preexiste.  
A un plano que es necesario construir,  
Y en el que las partículas se emiten, y los flujos se conjugan .  
Si no hay desplegamiento de ese campo,  
propagación de tales flujos ,  
emisión de tales partículas,  
no hay deseo." Diz. Conversaciones.

\*

Ante una peste que afecta colectivamente al demos ( al *colectivo*, para el análisis institucional) Tebas no piensa en el conjunto de recursos a ser utilizados para enfrentar también colectivamente el problema común .

*(Sófocles escribe esta tragedia en Atenas, donde funcionaba la Asamblea para los temas colectivos. Y en Tebas funcionaba una monarquía, más un poder sacerdotal)*

En Tebas se mira al héroe-rey como salvador.

*( crítica de Sofocles hacia el lugar del Tyranno o Basileo (rey) en contrapunto a la democracia ateniense ?)*

\*

El sacerdote, en tanto portavoz, produce el encargo al Héroe-rey ( quien al ser para Tebas plebeyo, sólo por ser héroe es rey), insinuando que si no aceptase, no seguiría siendo el héroe que fué .

Que es como insinuarle que *no seguiría siendo el rey que "es"* .

Ya que es rey porque ha sido - pero por tanto debe seguir siendo - el héroe .

*Y seguiría siendo el héroe, sólo si "salva a la ciudad"* .

He ahí el *aparato de captura* en que queda atrapado Edipo .

Como rey, ni es libre, ni puede luchar por su liberación.

*"Siéntate al sol, abdica, y sé rey de tí mismo "*  
*Fernando Pessoa*

\*

Edipo había sido nombrado Rey por su *acto*, heroico, frente a la "implacable Esfinge" y no por su origen, que era ignorado en Tebas .

Los nombramientos de nobleza en la Edad Media se adquirirán también por actos heroicos; Sigfrido (El Cantar de los Nibelungos) toma su lugar de poder por dichos actos.

Tristan y Lancelot vencen en combate a sendos reyes, tomando un cierto lugar para con las damas de esos reyes – Isolda y la esposa del rey Arturo – sólo a partir de entonces.

Y de hecho el joven se convertía en caballero, o en guerrero, en tanto producía *el acto heroico*. El acto era fundante ; y a diferencia de como lo piensa el psicoanálisis, sería *el acto* lo que produce la *nominación*).

\*

Edipo queda *conminado* a cumplir los deberes del héroe , y por tanto debe actuar .

Que entre otras cosas *implica*:

- *no volver atrás* , desplegando todo el coraje posible,

- no temer,

- y seguir avanzando .

(No volver atrás y seguir avanzando, sostiene la lógica de la acción - drama-.Por tanto lo heroico suele ser 'dramático').

- Y aceptar la *misión* que *el Otro* le encomiende .*Misión* nos lleva por *vía etimológica* al verbo *mitto* (latino): *enviar* .Sustantivandose, tenemos : lo enviado.Capturado en la *misión*.

Cumplir los deberes de héroe, nos lleva por *vía mitológica* a Heracles , de donde proviene el vocablo *héroe*. Hera/cles, a su vez significa en griego : "la gloria de Hera", quien pone a Euristeo a encargar a Heracles con los doce trabajos , que en realidad sirvieron de poco en relación a la *desmesura (hybris)* precisada para su realización .

El lugar del héroe - si sigue viviendo después de las encrucijadas y desafíos, y si sigue aceptando encargos -, está sujeto a la '*des gracia*'.

*Y si muere, a la usufructuación .*

(La sociedad que los canta y mitologiza su memoria, suele hacer manipulaciones según convenga al poder imperante ).

El encargo implica a Edipo a tener que *seguir sosteniendo* la heroicidad para *sostener* un reinado, y *sostener* la posible salud ( = firmeza ) de un pueblo *liberado* nuevamente, esta vez de la peste .

\*

El encargo tiene a su vez la contracara de la *amenaza* .

"...*recuerda que si esta tierra hoy te proclama su salvador, es en atención a tu celo pasado ...* .- " *dice el sacerdote* .

Es decir, si Edipo no tuviera esa forma específica de celo , que el Otro (sacerdote) le impone, *no seguiría siendo lo que debe ser*.

El '*deber ser*' está marcado por el Otro , y la amenaza estriba en que sino, "no será ".

Al héroe se le encarga otro trabajo.Si no acepta, significaría que abandona su misión y deber como héroe-rey . Y en tal caso, *su propio ser* estará *jaqueado*.

*Si Edipo pudiera apostar al devenir, y no al ser, aceptaría traicionar el mandato*.

Nuevamente, el 'traidor' acepta el devenir, en desmedro del porvenir, que es la preocupación del tramposo (D-G,Diálogos) .

Se va observando, que a Edipo se le termina de construir una *situación-sin-salida* , típica de *Aparatos de captura*. (en este caso, captura de tipo discursivo : es el discurso el que arma su atrapamiento ) .

A.I.: el *encargo* produce una *implicación*.

El sujeto queda implicado de tal forma, que le ocurren *atravesamientos*, le recorren *intensidades*, que no puede manejar.

No puede, no tiene *espacio- tiempo* ( coordenadas ) para establecer su *programa* y su *diagrama* : su **cartografía** del territorio.

Ni para darse una estrategia y una táctica : una **micropolítica** .

A menos que traiga una línea de fuga , encienda una máquina de guerra, se desterritorialice en un estilo nómada, y funde un nuevo espaciotiempo, o halle un espacio liso.

Debería producir alguna *elucidación de lo opaco* de la *captura* y la manipulación, donde siempre **el poder** y su *proceso poco visible de producción* estará presente .

*El Aparato de captura es de tipo discursivo, y ligado a las prácticas y procedimientos instituidos*.

Edipo queda capturado en posición de *objeto* de la situación .

Es lo característico de un aparato de captura : *poner de objeto al otro*.

Es lo que hace el "*sistema sacerdotal*" ( o discursos y prácticas) en la tragedia : tanto el *sacerdote - portavoz* que inicia el drama, como los *sacerdotes - oraculares* que interpretan las voces de la pitonisa - o por la voz de la pitonisa misma interpretada así por Creonte-, al establecer que hay que "*lavar una mancha . . ./.. desterrar a un culpable ...*"

Los *instituidos de poder* en distintas épocas, siempre construyen aparatos de capturas, y exigen '*sacrificios*' :

- el *oráculo* - centro de malentendido y no tanto de elucidación-
- el *mandato de dioses*,
- de '*profetas*' sagrados o seculares y laicos,
- el *circo romano* en el Imperio.
- la *inquisición medioeval* .
- las persecuciones y expulsiones de gitanos o judíos como chivos expiatorios.
- los asesinatos '*legalizados*' de las *dictaduras , regímenes o guerras* .
- hasta el imperio de la *Razón* o de la investigación *científica* en la Modernidad. .

¿ Acaso el *oráculo* -como institución - escapa de ser un *aparato político* de la ciudad-estado, como lo será luego el poder de la Iglesia en la Edad Media a través de la Inquisición, que exigía culpables, confesiones, destierros, torturas, exorcismos, muerte . . . ?

*Roma y su circo* : El circo romano y el sistema de producción-destrucción de *gladiadores*, se constituyen en un *analizador histórico* , con resonancias en el análisis del neoliberalismo.

Los gladiadores eran entrenados para *competir* entre sí en luchas a muerte, ante la presencia de los concurrentes.

Lo fundamental es

1- que al colectivo de gladiadores, se los hacía competir a muerte entre sí . Algo similar al sistema *neoliberal-capitalista* y al mito del '*self-made man*', ligado al *individualismo* : produce que *compitamos entre nosotros*.

El acontecimiento que escapó a esta lógica repetitiva de eventos de muerte, fue la rebelión de Espartaco: los gladiadores pasan de *competir entre sí* a *cooperar entre sí*, anulando o neutralizando parcialmente el mito del Uno - referido al Uno que sobrevivía a Todos .

2- La actualización - con este *rito de la muerte* -, del *mito del Uno* : el *uno* que superaba las luchas a muerte, podía pasar a mejor condición .El mito del Uno *reproducía la lógica imperial - despótica* romana . Pues la condición de un Imperio que *se cree* tal cosa, es que ese Imperio *es* el Uno .O al menos, lo encarna .

Y por eso *crea* que tiene derecho a imperar, a regir, legislar , dominar . Desde Persia hasta el Tercer Reich, y haciéndose extensivo al Imperio Norteamericano. .

En el análisis institucional vemos instituciones en las que funciona este mito : en un servicio o sector, es *un uno* el que debe liderar, o encarnar la solución de problemas .O el que debe imperar.En tales casos no se observa un funcionamiento consultivo y cooperativo .

\*

*La respuesta de Edipo ocurre cuando ya está capturado .*

*(El deseo del héroe en una captura, gira en círculos sin salida hasta el acto trágico.)*

Qué es una respuesta ?

¿Qué es *responder*, además de 'dar una respuesta' ?

Entre otras cosas, y por vía etimológica, responder es hacerse *cargo* -nuevamente- de una *responsabilidad supuesta*. Que la cosa (res) *pese* (pondo) sobre uno.

Y Edipo nuevamente *responde*, como a la esfinge; Edipo cree que debe responder.

*"El quid no está en responder a las preguntas, sino en escapar, en escaparse de ellas."* Diálogos, 5.

Las respuestas suelen relacionarse con la *aceptación de un encargo*.

*En las Instituciones, más importante que tener que responder, sería poder y poderse preguntar (análisis de la implicación).*

Edipo responde:

*"yo también sufro, y haré lo que el dios exija" .../*

*/... " aunque todos reunidos padecéis, ninguno tanto como yo" ../*

*/.. "mi alma gime a un tiempo por Tebas, por mí mismo y por vosotros "*

*/ .. "sabed que ya he llorado mucho "*

*/.. "sea tenido yo por cobarde, si no ejecuto **cuanto exija el dios**."*

La imposibilidad de la '*cobardía*' - impensable en un héroe - lo lleva a no situar la *prudencia*, moviéndose entonces hacia la *desmesura (hybris)* .(Idem Heracles) .

La valentía sin prudencia, lo lleva a *prometer*. Y a prometer "*ejecutar cuanto exija el dios*". Edipo queda implicado en *hacer aquello que el Otro exija*.

*Siempre un aparato de captura exige* . Construye imperativos categóricos que actúan como un *instituído duro* , inflexible, *dominador*. Para poder exigir, antes inventa un derecho. Así procede el aparato de Estado, desde el Imperio Romano hasta el Norteamericano en Occidente.

*Qué es inventar un derecho ? Hacer creer que es natural, sustancial, universal.*

Por otro lado Edipo se identifica con el sufrimiento :

*" yo también sufro"*

*" ninguno ( padece ) tanto como yo.." (lo cual finalmente fue cierto)*

*"mi alma gime . . "*

*Aceptación de encargo y del sufrimiento, construyen la matriz de la situación trágica .*

Algo que vemos frecuentemente en las biografías de nuestros pacientes, sobre todo los que después de un trabajo analítico, no progresan hacia el bienestar . Además de la conceptualización psicoanalítica sobre el goce , debiera investigarse en tales casos si no existe una *captura* sin satisfacción de ningún tipo .

\*

### Proposición

*En una tragedia habrá un Chivo Expiatorio que no está dado, sino es construído al interior de la captura.*

Creonte vuelve con el decir del oráculo de Apolo :

- "*El rey Apolo nos ordena expresamente lavar una mancha, y no dejarla crecer hasta que no tenga remedio....*

*Nos libraremos de esta calamidad desterrando a un culpable.*

*O expiando a un homicidio con otro homicidio ,*

*pues una sangre derramada es la causa de las desventuras de Tebas."*

Es decir, se construye a un culpable .

Cómo, con tanta facilidad ? Esta *construcción emergente*, no sería sino la punta de iceberg de otra construcción de *creencias* de base mucho más amplia , y cuyo *proceso de producción* está *invisibilizado*.

**a) Cómo un oráculo tiene tanta credibilidad ? (mientras que Ulises , varios siglos antes, está puesto en La Odisea como quien puede deshacer designios y creencias)**

Veamos sus componentes fundamentales : por un lado está la *divinidad* ( Apolo, en este caso) ; por otro lado, la *pitonisa*, y finalmente *los sacerdotes*.

En ciertos oráculos, la pitonisa no hablaba *directamente* al que pedía el oráculo, sino que profería sonidos, o palabras no directamente intelegibles, y luego, eran los *sacerdotes del oráculo* quienes entregaban **un decir** al solicitante. *Decir* que precisamente, no era una **respuesta 'responsable'**.

Se trataba entonces de un sistema de *triple creencia* : en la *divinidad*, en la **voz** de la *pitonisa*, y en el *decir* de los sacerdotes.

El *aparato de captura discursivo* va encerrando a Edipo como en una *operación de pinzas laterales* : en el inicio un sacerdote, el portavoz del encargo, y luego nuevamente, sacerdotes del oráculo- o directamente, la *pitonisa* .

*Edipo capturado por el discurso sacerdotal.*

¿Celos sacerdotales ante el **rey-mago** (Edipo) que opera prodigios (5) ?

**b) Cómo se acepta tan "naturalmente" la relación entre enfermedad y culpa?**

Se observa una **naturalización** de esta relación, y no una dialectica posible, que la haga dudar , la trastabillo en su lugar de instituido dogmático.

A su vez, esta primera relacion entre la peste-enfermedad y la culpa, ,envía directamente a :

- " lavar una mancha"
- " expiar..."
- " desterrar ... ( a un culpable) "

Las metáforas del *lavar* , del *expiar* , o del *excluir* ( destierro), que luego pasaron a la Higiene ( relacionado con *Higieia* - diosa de la *prevención* - , en contrapunto a *Atenea* - diosa de la *curación*( 6 ) - enviarán luego directamente a una realidad ya más *cruel* : la del castigo .

Pareciera ser que *un problema generalizado, necesita el castigo*.

Se va dibujando la construcción de la relación : enfermedad - culpa - necesidad de castigo

-

**c) ¿ Como se acepta tan directamente que una peste generalizada es consecuencia de un culpable?**

Agregamos entonces, a la lógica secuencial de la anterior proposición (enfermedad - culpa - necesidad de castigo ) un elemento más : la *unicidad* de un- culpable .

Del mismo modo, la frase:

*"pues una sangre derramada es la causa de las esventuras de Tebas."*

lleva a analizar :

**Un** culpable de **una** sangre derramada es **la** causa . . .

donde,

**d) aparece el problema de la unicidad causal .**

**La** causa . No aparecen complejidades, sino que funciona *como un dogma* una especie de principio de *unicidad causal*. Además, un principio de *linealidad causa-efecto*.

Sintetizando, la construcción social tebana según Sófocles (Atenas) hacia el 420 A.C. , podría ser :

*Hay enfermedad 'general' por la causa de la culpa de un culpable que debe ser castigado para que la misma desaparezca .*

Es lo que también se construirá a lo largo de la Edad Media , - donde influyen ideas del cristianismo paulino (San Pablo), - "*pues la enfermedad es la consecuencia del pecado*" - con fuerte influencia en la *Modernidad* .

\*

### Proposición

*La fidelidad al cumplimiento del Encargo , conlleva la traición del sujeto a su propio devenir.*

*Poner cita de DzGT sobre el traidor y el tramposo(Dialogos).*

Parece que Edipo *no ve* (*está ya ciego, o se ciega* ) varias cosas fundamentales :

- 1- Que está cumpliendo con un encargo ( *más acá* de que luego él por sí mismo *desea* saber la verdad).
- 2 - Que al cumplir, está siendo veraz, pero *obediente* .
- 3 - Que al "cumplir", está encarnando *ya* la culpa , culpa que luego creará que tuvo .(Lo cual luego se invertirá en *Edipo en Colona*)

Edipo quiere cumplir con su palabra de hacerse cargo de ejecutar todo lo que dijo el oráculo y exigió el Dios. Inicia entonces una investigación *-con todas sus fuerzas, con todo su esfuerzo , y hasta las últimas consecuencias, jamás temiendo a la verdad o intentando cubrirla y cubrirse -* que se volverá contra sí mismo .

Ahora bien : " el dios" jamás exigió que *el supuesto culpable se castigue a sí mismo y menos con la ceguera* .Es decir, Edipo no busca una salida.

Y además, en el **laberinto** del *aparato de captura*, se *autocastiga*.

Lo inverso a Teseo, (*quien aparecerá luego en su vida en "Edipo en Colona"*).

En esos ocho años de autoenclaustramiento, Mario *no ha buscado una salida*.En el modo de producción de sus pérdidas, hubo un autocastigo sin demasiado autorreproche, típico de las depresiones.Le prestó dinero a varios colegas y amigos, sin que conste en documentos.El que ha sido un comerciante que logró poner una marca en el mercado, que viene de una familia de comerciantes, y que ante mis preguntas, sabría perfectamente cómo moverse.

Si Edipo hubiera podido *pensar una cartografía* , podría haber aceptado el destierro entre todas las cosas que exigía el dios .

Vemos en el texto, que las posibilidades eran : desterrar a un culpable o producir otro homicidio para "expiar" el primero.

Si se hubiera desterrado, desterritorializado, al ya saber que su padre adoptante Pólipo había muerto, por herencia legítima **sería el rey** sucesorio en Corinto.

Pero *Edipo produce su castigo tanto como aceptó el encargo*.

(Es lo inverso a *Ulises* en la *Odisea*, quien *desafía a los dioses* y a *Poseidón* - dios de los mares -conduciendo su nave entre la tormenta)

Por otra parte, en Tebas está ya tan instalado el discurso y la práctica de la *culpa-castigo*, que a partir de aquí todo se desliza en un "**hallar al culpable**".

Más precisamente, la voz oracular (*orden* ) que exige hallar *un culpable* , produce los mecanismos discursivos de "hallar al culpable".

Cualquiera puede serlo, y comienzan por ende, **las acusaciones** .

*Algo similar ocurre en el análisis institucional. Más allá de **los contenidos** que se esgriman en las argumentaciones, existen situaciones en las que claramente se escucha y observa que los discursos y parlamentos de los actores institucionales en un servicio dado, se expresan por la **forma de la a c u s a c i ó n**.*

*Y todo empieza a girar alrededor del eje: "Hallar al culpable"*

*En tales circunstancias, y una vez detectada esta forma de los 'textos' de los decires , es fundamental elucidar el contexto que los puede estar determinando .*

*Un análisis del contexto, puede producir la hipótesis de que el mismo está construido desde la lógica secuencial :*

***problema- culpa - culpable- acusación - expiación - castigo.***

Incluso Edipo llega a acusar al mismo Tiresias, quien *recién ante esta acusación* es que produce su verdad respecto a Edipo.

Podría proponerse que *es entonces ante la instalación y persistencia de la lógica acusatoria*, que la tragedia llega a un acmé.

*Lo cual puede ser útil para pensar **intervenciones en instituciones** : cuando se escucha una **dominante acusatoria** en la forma de expresión de los contenidos discursivos, convendría replantear el **contexto de producción discursiva**.*

***Operar ahí sobre el contexto***, y no sobre los textos individuales de cada actor institucional .

*Desarmar dicho contexto discursivo marcado por la lógica acusatoria, y proponer nuevos contextos discursivos para nuevas formas de expresión de - tal vez - los mismos contenidos.*

Si bien parcialmente, Tiresias acierta en que Edipo mató a un hombre llamado Layo, las preguntas que podrían preceder al hallazgo del culpable, serían :

¿ Acaso Edipo atacó **sin motivo** -mas que por un supuesto *deseo parricida* consciente o inconsciente- a quien luego vino a saber que era Layo ?

¿ Acaso un padre es necesariamente el padre supuestamente biológico ?

¿ Acaso el verdadero padre no es aquel que desea a su hijo -biológico o no - al optar por él , al *ad- optar* ?

¿ Acaso el nacimiento de un hijo de la esposa de un hombre , involucraba en Grecia el reconocimiento inmediato de la filiación y la crianza consecutiva ?

A través de las preguntas que en la obra de Sofocles los tebanos no se hicieron, podemos cambiar aquí el "acuso" por el '*acaso..?*' .

En las *retóricas* de las intervenciones institucionales, - o con *pacientes*- ,una de las formas posibles para pasar de un contexto discursivo a otro, es utilizar la estética de la pregunta -

*..acaso..?, u otra* - para conducirse en la *micropolítica del cambio* de contexto y connotación.

Un contexto de connotación *acusatoria*, puede cambiar a otro, por el simple uso de la forma de **la pregunta**.

*Proposiciones varias.*

a) *Edipo no deseó matar a su padre.*

*Mató a un hombre llamado Layo , en defensa propia .*

No fue un parricidio . Al menos desde el deseo inconsciente - o no - de Edipo .

A Edipo lo atacan en la encrucijada, cinco hombres que iban delante de Layo.

El heraldo del rey es quien *primero lo ataca, apartandolo de un golpe del camino*.

El se defiende de ese ataque, y como hombre prodigioso y fuerte, vence al heraldo , luego *enfrenta uno por uno a los demás*, y vence contra todos en absoluta legítima defensa.

Toda una hazaña, en un contexto griego en que los hombres siempre hacían la guerra .

Finalmente el rey pasa sobre su carro, al lado de Edipo.

Y qué hace Layo, y no Edipo ?

*Layo le pega primero a Edipo* con su bastón que tenía aguijones en la empuñadura.

Y le pega con el triple aguijón en la cabeza.

Veamos a través del tiempo, todas las *agresiones reales de Layo contra Edipo* :

- le hace perforar los talones ( de donde vendrá el nombre de *Edipo : pies hinchados*)

- le hace atar de los talones boca abajo , pendiendo de la rama de un árbol .

- lo desea matar.
- le pega - ya tiempo después - con tres agujones de su bastón.

b) *Layo deseó matar a su hijo, y es seguramente filicida aunque no lo hay logrado.*

c) *Edipo no es necesariamente parricida , aunque haya terminado -por azar - matando a su padre biológico.*

Es decir, que **de acuerdo al deseo** , ha sido Layo quien siempre dió el primer golpe. Layo es filicida aunque no haya logrado cometer el asesinato y Edipo no es parricida aunque se haya producido dicha muerte.

d) *El hombre llamado Layo, no era el verdadero padre de Edipo.*

Qué es un padre, quién es *el verdadero padre* ?

El padre - sobre todo en la Antigüedad - sería quien que desea ser padre y desea a su hijo como tal . Opta por él , y por tanto lo reconoce .

En este sentido, podemos por tanto postular, que **el verdadero padre es siempre ad-*optante***. Y opta por el hijo en tanto desea y lo desea.

Nuevamente, aparece el deseo como lógica fundamental .

El deseo, y no el evento , o lo acaecido .

e) *El verdadero padre de Edipo era Pólipo, el Rey de Corinto .*

A quien Edipo no deseó matar.

Por tanto, Layo no era el verdadero padre de Edipo, aunque Edipo sí era el verdadero hijo de Layo .

f) *Edipo no deseó ser Rey de Tebas*

Al derrotar a la Esfinge, sólo por añadidura, Edipo es convertido por el Otro tebano en Rey de Tebas .

Por herencia, Edipo sería rey de Corinto una vez muerto su padre.

No tendría necesidad de ser rey de otra ciudad.

g) *Edipo no deseó sexualmente a la Reina de Tebas.*

Al ser convertido en Rey de Tebas, sólo por añadidura - y hasta por *obligación* -, Edipo debe tener nupcias con la reina viuda , al azar, su madre biológica.

*Siguiendo por tanto la lógica deseante, Edipo ni comete incesto, ni comete parricidio.*

Lo inverso al planteo de Freud, quien de toda esta situación histórica, social, política, religiosa, parece no haberse interesado en la obra de Sófocles.

\*

\*

\*

( *versión corregida ; La Habana, Febrero 1997* )

### **Referencias Bibliográficas y Notas**

1) *Elías Canetti* , "**Masa y Poder**" , Ed. Alianza - Aparatado sobre "La orden" .

2) En griego, **Tragedia** significa: "*macho cabrío*" . El macho cabrío era el objeto de sacrificios . Una versión latina de macho cabrío sería 'chivo expiatorrio'.

3) "**Enfermedad**" viene de los vocablos latinos **in - firmitas**; in: privado de, y firmitas : firmeza. El conjunto significa: '*carente de firmeza*'.

Puede entenderse que *salud*, -además de tener su etimología propia - como opuesto a enfermedad, podría por tanto significar *firmeza* .

4) **G . Deleuze**, "**Dialogos**" . Ed. Pre-textos.Valencia, 1997 . Pag .5 .



- 5) *G. Deleuze - F. Guattari*, " *Mil Mesetas* ". Ed. Pre-textos. Barcelona, 1988. Capítulo "Aparato de Captura".
- 6) *René Dubos* " *El Milagro de la Salud* ", Fondo de Cultura Económica .
- 7) *Deleuze- Guattari*, " *El Antiedipo* " . Ed. Seix Barral, Barcelona. 1974.
- 

*Hospital Psiquiátrico  
-Retro/prospectivas-*

*"Ciertamente seguimos hablando de escuelas, cárceles, hospitales. Pero se trata de **instituciones en crisis**, y si están en crisis, las luchas relativas a ellas, ya son **luchas de retaguardia** . Lo que se está instaurando tentativamente , es un nuevo tipo de : educación, sanción y de vigilancia "* *Dlz-Gtr, Conversaciones.*

Comenzaré enunciando ciertas proposiciones revisionistas:

1) La *razón de ser* del Hospital (Psiquiátrico en particular) no se corresponde tanto con la *razón médica*, sino mas bien con los *procedimientos jurídicos y contextos socio-historico-políticos de producción* .

Proposición poco perceptible a primera instancia.

2) El establecimiento de otra institución como la prisión en el Siglo XIX, no se corresponde con la razón teórica y jurídica del derecho que se estableciera en el Siglo anterior, sino como *una institución de hecho, casi sin justificación teórica* .(modificado, de M. Foucault)

3) Corolario:

De ambas proposiciones se deduce que puede haber una *sustancial disociación* entre las instituciones en su existencia de hecho, y el fundamento teórico de las mismas.

4) Estas proposiciones sobre la genealogía de las instituciones , permiten pensar su presente hacia este fin de milenio, y su futuro para el próximo siglo.

Es decir : que el presente y futuro de los Hospitales Psiquiátricos en cuanto a su transformación, no dependería tanto de las razones teóricas que se fundamenten, sino mas bien de *procedimientos macropolíticos, micropolíticos, jurídicos y económicos* que ocurran o se gesten.

\*

*"La prisión no pertenece al proyecto teórico de la reforma de la penalidad del S.XVIII ; surge a comienzos del Siglo XIX como una institución de hecho , casi sin justificación teórica "*

*(Michel Foucault, La Verdad y las formas jurídicas)*

Esta cita de Foucault y las anteriores proposiciones, permiten pensar que lo paradójico puede ser constituyente de las Instituciones .Es decir, no solo que lo paradójico se infiltre, aparezca esporádicamente, sino que esté en la propia estructura de fundación . Por ejemplo, que dada una Institución de Salud, , esta reproduzca o produzca enfermedad .

O que una Institución de "Salud" se produzca básicamente como una forma de hacer negocio con la enfermedad .

En momentos de políticas de privatización abierta y encubierta, de desmantelamiento de Hospitales Públicos y Escuelas, estas paradojas encuentran ya un punto de absurdo.

Lo que acá mencionamos como paradójal, fue expresado por Ivan Illich, con el nombre de contraproductividad de las instituciones . (I.Illich, "Nemesis Medica").

Un Hospital Psiquiatrico puede fundarse para que los pacientes reciban atencion profesional , pero tambien, -en una vuelta de paradoja- para que los " alienados " esten colocados en algun lugar, y no necesariamente para el bienestar de ellos .

A modo de espacio para lo excluído .

*"...un hecho está claro : el Hospital General no es un establecimiento medico. Es mas bien una estructura semijurídica, una especie de entidad administrativa , que al lado de los poderes de antemano constituidos - y fuera de los tribunales -, decide , juzga y ejecuta ."*  
(M.Foucault, Historia de la Locura)

\*

### *El Acto de la Internacion*

Puede suponerse de un modo entre realista e ingenuo, que una internacion es siempre para el cuidado del paciente.

Entendiendo por cuidado, el sentido de "cura" (el verbo latino " curo " significa cuidar).Sin embargo, una internacion puede ser tambien antiterapeutica y estar ligada a un des/cuido y hasta mal trato.

Descuido de lectura, de desciframiento de la situacion familiar y/o juridica, o de desciframiento de la demanda familiar o judicial .

Se ha tematizado desde hace bastante tiempo y desde diferentes posiciones teóricas, que una internacion puede leerse como *causada por la demanda familiar* ; demanda que no puede ser visualizada en tanto esté ocultada por el pedido de tratamiento.

Un pedido formalmente logico de tratamiento, (via judicial, por ejemplo) puede enmascarar una demanda de exclusion .Como han sido las *lettres de cachet* en Francia.(R. Castel:El Orden Psiquiatrico, M. Foucault: Historia de la Locura\)

Esta demanda familiar de internacion, suele estar ligada a una *expulsion latente* del paciente .

La internacion funciona entonces como exclusion de lo expulsado por la familia .

El resto caído de la institucion familia, pasa a ser el objeto excluído en la institucion hospital.

El hospital, fundado desde el discurso del derecho y de la medicina-psiquiatria, tiene la tendencias a excluir el sujeto, y recluir lo Real .

Exclusión del sujeto y reclusión de lo real serian dos tendencias a evitar para el futuro del Hospital Psiquiatrico.

El paciente pasa entonces a ser un caso clinico, pero en el peor sentido de "caso" : lo caído.Lo caído de la familia, lo caído de lo social , o el ser humano como objeto caído .

El H.Psiquiatrico corre el riesgo de aceptar - a traves de un pedido de tratamiento- una demanda familiar o judicial de expulsion , castigo o correccion .

(Cabe aclarar, que historicamente, los pedidos de estudio y tratamiento del discurso juridico, suelen estar demandando una internacion que es efecto de la resonancia y amplificacion de la demanda de la propia familia del paciente) .

En este sentido, la internacion de niños y adolescentes puede constituirse en un mal trato encubierto , tan encubierto que ni sus mismos agentes lo puedan reconocer con claridad .

Nada mas alejado de la posibilidad de abrir el campo del sujeto para que se despliegue en un decir o en un jugar y advenga a diferencias que se inscriban en tanto subjetivacion.

Se postula entonces, que puede existir una disociacion entre el hecho de la internacion y una razon teorica que fundamente a la misma.

En este sentido ,y a modo de ejemplo, no toda fenomenologia psicótica precisa de internacion.

Los Hospitales de Dia y la Internación Breve (emergencias), han advenido como una mutacion institucional alternativa a la alienacion manicomial del encierro

sistematizado. Para que el acto de la internación involucre tratamiento y cura, cada situación debiera ser cuidadosamente analizada en su singularidad y su significación. Sin embargo, para niños "sin lugar", personas "sin lugar", la materialidad de una institución (el establecimiento) puede significar un lugar que sea soporte de ese vacío o lo cubra parcialmente.

En los casos en que una internación encuentra su dimensión terapéutica, debiera tenerse en cuenta que ésta no sea manicomial.

Es decir, que no debiera producirse desde el acto maquínico de internar, el acto imperativo de medicar.

Como ejemplo, recordemos que la impregnación neuroleptica que se fomentaba hasta hace poco (y aun se continua) con la consigna de dar la dosis de psicofármacos necesaria hasta que aparezcan los efectos adversos del síndrome neuroleptico, hoy se modificó: se postula que con 20mg. de Haloperidol se cubren y saturan todos los receptores dopaminérgicos, y no es conveniente exceder esa dosis.

El acto imperativo de la neuroleptización *no estaba fundado en datos científicos -y sin embargo funcionaba como tal.*

Del mismo modo, el acto imperativo de medicar con psicofármacos probablemente se llegue a relativizar; tal vez en la medida en que la clínica de la palabra junto a posiciones firmes y no conciliatorias con lo infundamentado de la psiquiatría, y un adecuado análisis institucional vayan transformando convicciones instituidas.

\*

Desde el Siglo XVII en que se fundan los grandes Hospitales en Europa- y luego se copian en América - hasta el fin del presente siglo, varias transformaciones han ido ocurriendo.

El Psicoanálisis

Naciendo brillantemente, a partir de una insuficiencia del paradigma que sostiene al discurso médico-psiquiátrico para dar cuenta de las situaciones clínicas que planteaba la Histeria, el psicoanálisis comenzó a hacer historia en Occidente. Sin embargo -y necesariamente- no nació en el seno de las instituciones públicas de psiquiatría.

El Dr. Jacques Lacan, escribe en 1932 su tesis sobre una forma de Psicosis, pero luego continua con su trabajo sobre las psicosis en general, con un lema -"no retroceder ante la psicosis- que se insinuó como paradigmático de una nueva época para el psicoanálisis. Sus textos fundamentales sobre psicosis, se despliegan a partir de la segunda mitad de este siglo, hasta el final de sus seminarios.

Se producen nuevas herramientas teóricas en el corpus psicoanalítico, y la entrada en las instituciones psiquiátricas, permite nuevos abordajes de las neurosis y psicosis. Pero el Dr. Lacan no piensa nuevas instituciones, o nuevos conceptos para la transformación de instituciones. Como el Dr. Pinel, deja todo como está excepto ciertas cadenas, sigue haciendo presentaciones de enfermos; va toda su vida al Hospital, pero sin pensar al Hospital.

Paradójicamente el psicoanálisis parece, a lo largo de la segunda mitad de este siglo, tener el perfil de un típico instituyente de transformación.

Sin embargo, se debe tener en cuenta que las instituciones psiquiátricas y más precisamente los llamados manicomios son instituidos que funcionaron a modo de "máquinas" de internar y excluir los "restos sociales y familiares" desde hace tres siglos al menos. Y el instituido de una máquina no cambia por la capacidad instituyente de una teoría.

Sobre todo, teniendo en cuenta varias otras cosas:

1) El psicoanálisis nació para cambiar una clínica, pero no para cambiar las instituciones

(Cambiar las instituciones públicas es una política, una lucha por la transformación social)

2) Una institución no cambia solamente por una razón teórica: siguiendo aquí a Foucault, el nacimiento de una institución médica o jurídica, puede estar disociado de una teoría médica o jurídica .

*También su transformación no está subordinada a una razón teórica, por más consistente que sea .*

3) Desde un punto de vista epistemológico , el psicoanálisis si bien rompe con la medicina y la psiquiatría (fractura epistemológica) , guarda también ciertos estrechos lazos, muchos de ellos, opacos .

Estos lazos, no se entienden necesariamente en un sentido peyorativo, dado que la convergencia clínica de diversidades teóricas, tiene en ocasiones excelentes y éticos resultados ( por ejemplo a la combinación de psicofarmacoterapia en dosis efectivas mínimas y psicoanálisis no reduccionistas).

4) Al psicoanálisis convertido en poder, pareciera que le cuesta trabajar integrativamente con otras teorías y prácticas : en general, si aparentemente las integra, corre el riesgo de semantizarlas desde sus operadores teóricos , absorbiéndolas.

Funcionaría en estos casos de modo dogmático, casi como una suerte de extraña religión , al excluir lo que no condice con sus orígenes y su legitimación .

Sin embargo existen psicoanalistas que han logrado integrar otras visiones, y han obtenido muy buenos frutos : sería el caso de Maud Mannoni, entre otros, al hacer ciertos lazos con la mal llamada antipsiquiatría .

La llamada Antipsiquiatría

Lo " anti " de esta corriente, puede eventualmente pensarse en relación a ciertas características de la psiquiatría :

\* los manicomios e internaciones psiquiátricas depositantes

\* la medicación inapropiada

\* la estigmatización diagnóstica.

Encarnadas por autores como Ronald Laing y Franco Basaglia entre otros , que generaron transformaciones institucionales y elementos legislativos este último, y en nuestro país, por toda la gestión encabezada por Hugo Cohen en Río Negro, contiene críticas precisas como propuestas cuestionables.

Es de mencionar a Deleuze- Guattari quienes trabajaron propuestas alternativas a nivel filosófico ligadas a instituciones.

Es notable que así como el psicoanálisis tiene un profundo cuerpo teórico y poco compromiso socio-político, los antialienistas se caracterizaron por un pensamiento y una práctica ligadas a lo socio-político aunque su cuerpo teórico no ha sido aun suficientemente profundizado. Y relatan pocos casos clínicos.

Las transformaciones institucionales y legislativas en Italia, estuvieron ligadas a corrientes políticas. Y las que no pudieron realizarse en otros países o regiones, o carecieron de estas fuerzas sociopolíticas, o se les enfrentaron fuerzas de este orden, pero contrarias.

Sería interesante pensar, dentro de un marco epistemológico de integración teórica y convergencia clínica -lo cual no significa eclecticismo-, la alianza entre psicoanálisis y antipsiquiatría.

Esta alianza es lo que se observa en Maud Mannoni , y que se ha materializado en sus escritos, y eventualmente en la institución Bonneuil.

En este sentido, el psicoanálisis en Argentina, ha mantenido más lazos a nivel institucional con la psiquiatría que con la llamada antipsiquiatría, seguramente por influencia de procesos militares, políticos y económicos que favorecieron hasta el momento un adecuación del instituyente psicoanalítico a los instituidos psiquiátricos que le precedieron .

Sin embargo, existen autores como R. Kaes, E. Galende, F. Ulloa, Pavolvsky y Kesselman entre otros, que han intentado propuestas de transformación y posiciones éticas en derechos humanos, reuniendo operadores teóricos del psicoanálisis en sus postulaciones y prácticas cotidianas.

\*

### *Elementos de transformación*

Los siguientes indicios permiten pensar una transformación:

1) Han aumentado en la última década los Hospitales de Día, los Centros Ambulatorios de Salud Mental, y los Servicios de Psicopatología en Hospitales generales con internación para casos agudos (es preciso, en este sentido, diferenciar internación de reclusión -exclusión manicomial). Consideramos que siempre es preferible la internación breve en Servicios de Psicopatología de Hospitales Generales.

2) Las internaciones prolongadas carecen de razón teórica y económica (esta comprobado que el costo /día es altísimo para sostener las internaciones en comparación con otros costos)

3) Ha aparecido en la última década el acompañamiento terapéutico en las instituciones públicas y privadas, permitiéndose atención domiciliaria en crisis y seguimientos eficaces a través del abordaje verbal

4) El psicoanálisis que naciera desde Freud en un consultorio privado y para las neurosis, ha desarrollado una clínica de la palabra cada vez más aplicable a los casos de psicosis a partir de la obra de Lacan y el trabajo cotidiano de analistas en instituciones como el Borda, Moyano, T. García, Alvear, Alvarez, Piñeiro, etc.

5) La medicación en *dosis efectivas mínimas* favorece la externación, evita reinternaciones, previene internaciones, y a su vez se desarrollan mejores psicofármacos.

6) Ciertas experiencias de desmanicomialización han sido exitosas

7) La *desalienación progresiva* - a través de la clínica de la palabra, de Talleres de Arte, Radios libres, Salidas, etc.- ha resultado exitosa, aun en los mismos manicomios.

8) Elementos jurídicos como los siguientes:

el Art. 19 de la Convención Internacional de los Derechos del Niño, que fuera incluido en la Constitución Nacional recientemente, el cual explicita:

*"la responsabilidad del Estado en cuanto a las acciones que deben ser tomadas para prevenir cualquier tipo de abuso físico, mental, descuido, trato negligente, malos tratos, explotación, mientras el niño se encuentre bajo la tutela de los padres, de su tutor, de cualquier otra persona que lo tenga a su cargo",*

y la Ley de Salud Mental de la Ciudad de Bs. As., aunque nunca reglamentada.

\*

Las siguientes situaciones se oponen actualmente a una transformación necesaria:

1) El abandono del Estado y el Municipio de sus funciones públicas.

Más cuando la familia no puede desarrollar sus funciones privadas para con el niño o adolescente.

2) La falta premeditada de presupuesto para Salud y Educación.

3) Los funcionarios públicos que prefieren hacer carrera o política partidaria antes que desarrollar políticas en Salud.

4) El individualismo en lo social, que ligado al capitalismo inhibe el desarrollo del lazo solidario.

5) La aun ausente jurisprudencia veloz y eficaz que cuide por que el llamado menor o el paciente psiquiatrico adulto no sea pasible de maltrato (incluyo la expulsion -exclusion y reclusion institucional como maltrato)

Se puede considerar entonces , que la internacion no manicomializante y alienante, debiera ser aquella probadamente terapeutica y que conduzca a la cura a traves de la integracion de logicas de tratamiento .

Considero que, mientras existan las internaciones en Psiquiatricos monovalentes, se debieran pensar en :

a) tiempos breves de internacion (tres días a tres meses); en caso de menos de tres días, sería observación por guardia, de 24 a 48 hs.

b) Hospital de noche (tipo hotelaria) cuando la familia no es continente

c) Incrementar la velocidad de pasaje de internacion a Hospital de Dia.

d) actividades que favorezcan el despliegue subjetivo y la subjetivacion

(Ej : cambiar el patron cama por el de actividad, y el de espacios cerrados por espacios abiertos y salidas que favorezcan el lazo social)

En este sentido, la internacion psiquiatrica no es la quirurgica o clinica que precisen de una cama, sino todo lo contrario.

Y la psicosis no precisa reclusion sino enmarcamiento, acotamiento, lazo social , circulacion, y pasaje de posiciones de objeto a sujeto .

e) aumento de espacios de ficcion que desalienen lo real.

En niños, espacios de juego (salas de juego ), y en otros, espacios de arte, deportes, y tiempo libre.

f) Aumento de la capacidad de autoconciencia institucional, a traves del analisis institucional y la lectura de la transferencia institucional en juego, lectura sin la cual, no se podr nunca entender como una institucion repite la expulsion del paciente, a la medida de como fue expulsado por la familia .

g) La relacion transdisciplinaria con el discurso juridico y sus instituciones, para la vehiculizacion de leyes y procedimientos que eviten la internacion en tanto expulsion/exclusion, asi como las internaciones prolongadas que actuan a modo de depositacion./

\*

Las indicaciones de internaciones breves, debieran poder restringirse a sus propiedades terapeuticas en :

1) Intentos de suicidio (no manejables ambulatoriamente)

2) Crisis graves (idem)

Las crisis moderadas debieran poder monitorearse con nuevos dispositivos de abordaje.

Las familias que generen expulsion inconsciente o consciente de sus hijos, debieran- al demostrarse estas judicialmente- poder ser pasibles de la aplicacion de la jurisprudencia sobre maltrato emocional del llamado menor.

Este tipo de herramientas juridicas, aun incipientes , si continuan en su desarrollo de acuerdo a los derechos del niño, podr dar a los profesionales la posibilidad de evitar internaciones iatrogenicas, sin que los mismos sean acusados de no obedecer la orden de un juez que equivocadamente ordena la internacion (como ha ocurrido).

Todo indica que deber actuarse transdisciplinariamente con el Derecho y el Trabajo Social , micropoliticamente con otras instituciones, y eticamente de acuerdo a la lectura de cada caso singular.

Si el psicoanalisis , la llamada antipsiquiatria y una nueva psiquiatria no conciliadora con el discurso juridico o con la demanda social-familiar de exclusion o medicacion se reunieran en un esfuerzo de transformacion , lograrian finalmente un adelanto epistemologico , etico y humano .

Cabe recordar, sin embargo, que Pinel no adelanto demasiado las cosas al haber librado a los alienados de sus cadenas, porque la Revolucion Francesa en realidad nunca fue la revolucion que fingio ser.

Convendría por tanto, iniciar una pequeña transformacion cotidiana , trabajando en dispositivos de abordaje para las crisis, que vayan ofreciendose como reemplazo a la internacion no terapeutica.

\*

\*

\*

### ***La Universidad***

La Facultad de Medicina comienza con la muerte. Las lecciones de Anatomía en un anfiteatro donde el cuerpo como un muñeco repleto de formol pareciera avisar que habrá que endurecerse. De algún modo, morir. Nos formolizan, nos formalizan. Hay también una estética, una forma, una escena –y no es la de Rembrandt en ‘La lección de Anatomía’– que hay que adoptar rápidamente y sostener sin vacilaciones luego.

La mayor parte de postgrados, profesores de grado o grandes maestros, harán suficiente hincapié en que lo fundamental es la medicina preventiva.

Tan fundamental que no la haremos.

Y nuevamente la ***ficción*** en pleno escenario académico. Puesto que programas de estudio que comienzan mal , siguen peor en un encadenamiento que captura la práctica en medicar (administrar fármacos), operar, curar.

No hay en Salud dispositivos, macro o *micropolíticas* de prevención; pero mucho antes, no hay una *teórica* de la prevención.

Claro está, lo que menos hay es una *economía* de la prevención al ser la enfermedad un negocio.

La medicina empieza con la muerte, sigue con la enfermedad y termina con la curación.

La Facultad de Medicina, como la de Psicología, nunca enseña salud, enseña la enfermedad : ***paradoja*** que se repetirá en los Hospitales, que no están hechos para la salud sino para alojar la enfermedad. Nunca enseñarán cómo hacer un diagnóstico de salud, una radiografía de los recursos de salud que tiene el paciente para construir bienestar físico o psíquico. Para producir salud.

La institución universidad, también caracterizada por *la ficción y la paradoja*.

\*

\*

\*

\*

***Líneas en Fuga***



## ***Rizoma III : Campo Social y Subjetivación***

### Contenidos

Preludio

Acontecimiento y Concepto

Conceptos para Practicas rebeldes

Nuevas Formas Políticas y vectores de subjetivación revolucionaria  
- nuevas subjetividades políticas-

Lógicas del poder, lógicas del sometimiento

El Zapatismo con Deleuze - Guattari

Ficciones Sociales

- el dinero como representación-

Algunas caracterizaciones del Campo social

### ***Preludio***

Nos encontramos en una América Latina aún dominada, con fuerzas de liberación que ensayan *nuevas formas políticas*, -después de los movimientos sociales de los '60-'70.

Una de las primeras *fuerzas de mutación*, fue el Alzamiento en Chiapas del '94.

*A pesar de no querer serlo, los zapatistas surgen como una forma de vanguardia sin pretender ser dirigencia o conducción, o representación.*

*Una muy especial combinatoria de vanguardia<sup>31</sup> y tradición.*

*Ciertas claves del funcionamiento insurgente que inauguran los zapatistas, empiezan a multiplicarse. No porque 'copien' al zapatismo; ellos no se proponen como modelo o dogma de teoría revolucionaria. Tan sólo se encuentran y hacen conexiones, no 'buscando seguidores sino interlocutores'.*

Estas formas políticas, parecen tratarse de una mutación en el campo social, que el zapatismo expresó de un modo contundente, intenso y extenso.

\*

Nos proponemos pensar la relación entre campo social y subjetividad.

Más precisamente hacer foco en los *procesos de subjetivación*

---

<sup>31</sup> ..y muy a su pesar *serán* una vanguardia. No se podrá ver que lo son sino hasta que el tiempo lo muestre con su paso. Los gestos, las gestas, los actos de vanguardia, sólo pueden serlo después de. Después que el tiempo pase, aquello esta detrás (reta-guardia) se verá que estaba delante (avant, de allí *van-*guardia).



que acontecen en el campo social. Entendemos por subjetividad, la mentalidad inherente, pero también el *modo de existir*, el modo de *sentir-pensar-actuar*.  
Pensamos que es en el campo social que se presentan las ‘fuerzas’, los vectores que producen un tipo de subjetividad, o varias.  
*A estas producciones de subjetividad, las llamamos subjetivación.*

*“.. los procesos de subjetivación, varían según las épocas, y tienen lugar de acuerdo con reglas muy diferentes ...*

*Un proceso de subjetivación -es decir, la producción de **un modo de existencia**, ..../... se trata de una individuación, - particular o colectiva - , que se caracteriza por un **acontecimiento** ( una hora del día, una corriente, un viento, una vida . . . )*

*Se trata de **un modo intensivo** , y no de un sujeto personal.*

*...nosotros aquí y ahora :¿ cuáles son nuestros modos de existencia, cuales nuestras posibilidades de vida, o nuestros procesos de subjetivación ?”*

*Deleuze, Conversaciones.*

\*

Las psicologías y el psicoanálisis evitaron pensar lo social en tanto determinación o influencia en la subjetividad y los síntomas, aunque hayan realizado escritos llamados ‘sociales’.  
El psicoanálisis ha hecho un excesivo hincapié en la determinación de la familia en la subjetivación. La familia (papá y mamá) parece haber sido el comienzo de todas las cosas.  
*Y sin embargo, somos más hijos de la época que de nuestros padres.*  
Acaso nuestros padres no vivieron en una época que *continuamente* – y no de una sola vez-los subjetivaba?

*“No hay sujeto : hay producción de subjetividad ; precisamente porque no hay sujeto, la subjetividad se produce en cada momento. Deleuze, Conversaciones.*

Vivir pendiente de lo económico *es una subjetivación*, -muy distinta a tener un seguro de desempleo europeo y un ‘futuro asegurado’ suizo.

Pasar una temporada en una comunidad indígena zapatista *es una subjetivación* –un antes y un después en la biografía de alguien-, muy distinta a un veraneo alemán en la costa azul francesa.  
Vivir como desempleado – los llamados ‘desocupados’ y ‘piqueteros’ argentinos- es una subjetivación.

Tomar la tierra, tomar la fábrica, tomar y cooperativizar la escuela, tomar o inventar un medio de producción es otra subjetivación.

Vivir en un barrio como participante de una Asamblea popular o vecinal , tomar el ex -local de un banco delincuente, generar proyectos colectivos de producción, es una nueva subjetivación.

Una temporada en Chiapas: sentir que no hay una aglomeración de yoes y narcisismos privados, sino una subjetivación comunitaria y pública, porque no hay un sujeto individual sino una subjetivación colectiva.

Percibir que puede sentirse una terrible soledad en la ciudad natal donde hay tantos conocidos, y una intransmisible hermandad en la comunidad indígena donde no se conocía a nadie...

\*

Basta percibir los efectos en lo social-familiar de una guerra, un genocidio, un holocausto, un movimiento revolucionario, una huelga de vanguardia, una catástrofe económica, una persecución, un ‘milagro’, para pensar que no hay *una* subjetividad sino variados devenires y varias producciones de subjetividad.

*Variaciones sobre formas básicas*, - al decir de Deleuze: *de-clinaciones* .

Esa es una de las clínicas que Deleuze propone : un arte de las *declinaciones*, inclinaciones.

Los trabajos del psicoanálisis respecto de las determinaciones familiares no es que estén equivocados, sino que *pretenden ser unívocos*.

Una familia está inmersa en el campo social, y es éste el campo en el que ocurren y suceden las fuerzas que influyen en las familias, y no al revés.

\*

Es notable como no estudiamos la subjetividad desde las relaciones sociales y los contextos de producción.

(El psicoanálisis convirtió a las relaciones sociales en relaciones *familiares*)

Es notable la falta de entrenamiento que tenemos en hacer lecturas sociales de los síntomas.

El síntoma parece tener que conducir al triángulo papá-mamá-hijo. Y no es que sea incorrecto explorar la familia de origen; sino que *la familia de origen no es el origen de la subjetivación*.

Papá-mamá tenían un modo de existir que se producía en el campo social de una época.

Y la escuela, o el club, o el barrio –esas instituciones o consistencias sociales–, influían tanto como la familia, y estaban –como la familia– inmersos en un cierto tipo de *sociabilidad*.

En las sociedades donde era la vida familiar la que predominaba, la mayor influencia, la más directa, era la de la familia. Pero esas no son nuestras sociedades actuales, ni las latinoamericanas, de fin y comienzo de milenio.

Esas eran las sociedades europeas de fin y comienzo de siglo .

El campo social determinaba entonces, un tipo de familia en una sociabilidad burguesa.

Con todas sus asfixias, sus tedios cotidianos, su insoportable gravedad, sus seguridades a-toda-costa, sus pequeñas líneas de fuga temerosas -a espaldas de sí mismos–, sus miserias, su pequeñez ontológica. Su economía de clase.

Acaso esta época produce aún aquellas mismas familias, las de la Viena europea de principios del XX de Freud ? Las de su “cultura clásica goethiana” (Deleuze)?

Estamos en los comienzos del XXI y han ocurrido demasiados cambios, nuevos escenarios antes impensables, nuevos códigos, una velocidad de mutación y descodificación increíble.

Y una revolución tecnológico-informática tan fuerte como la industrial del XIX.

El cotidiano de un niño no tenía *tevé*, ni pc, ni juegos electrónicos ni videos,... y el cine recién empezaba.

\*

Un padre procede como sí mismo, o con las lógicas del campo social en que vive?

Un padre metido en el capitalismo, ¿procede como el supuesto sí mismo, o como el capitalismo al que se ha asimilado, contra el que cree que no puede luchar?

El modo de proceder de los padres, personifica una línea que lo atraviesa, del campo social en que está inmerso.

\*

Recuerdo a un futuro padre que decía: “los hijos cuestan caros...”

Era una bestia humana ? Es cierto que su transparencia era cruel, tan cruel como había sido vivir para ‘hacerse una posición’.

Pero expresaba una línea del campo social, atravesado también por el modo de existir de sus padres, insertos y padecientes del mismo campo social.

Era un hombre que odiaba de buena gana al capitalismo, aceptando de mala gana todas sus reglas de batalla.

\*

\*

Queremos conectar este texto con el Afuera. Para lo cual recurrimos a autores, citas, fragmentos, traídos de muchos campos teorematizados.

No los llamamos disciplinas : el pensamiento creador precisa ser indisciplinado.

Hay una fuerte conexión con la política y las ciencias sociales. Claro está, mucho más que con las neurociencias o la psiquiatría llamada social.

\*

Hay un ‘pecado’ de la psiquiatría y otro aún del psicoanálisis. La psiquiatría y las neurociencias pretenden que *lo psíquico* se llegue a explicar por lo cerebral.  
El psicoanálisis, que sus conceptos sobre lo psíquico ‘expliquen’ la subjetividad.

\*

Usamos algunos conceptos creados por Deleuze y Guattari, en conexión con otros.  
Empezaremos, como en anteriores escritos, con la *línea de fuga*.  
Un concepto que se aplica a prácticas de emancipación sociales, microsociales o singulares (aunque siempre un individuo expresa una línea del campo social).  
Estos conceptos tienen la particularidad de nacer a partir de análisis del campo social – y pueden también usarse para analizar la subjetividad de una individuación-.  
Se trata de la operatoria inversa a la de Freud-Lacan u otros psicoanalistas: en ellos los conceptos nacen del estudio de individuos o situaciones del campo clínico; luego se extrapolan para analizar *algo* del campo social.  
Estos conceptos de Deleuze-Guattari que usaremos, no son más que invenciones, creaciones; no son ‘verdades’, ni universales conceptuales utilizables para-todos, para-todo.  
No hay ‘urbi et orbi’ de los conceptos, más que por vocación hegemónica de una teoría.  
Un concepto es una herramienta, pero una herramienta no tiene porque ser *universal*.  
Ya sirve, si es *situacional*.

\*

El tipo de subjetivación que más nos convoca estudiar es la que podríamos llamar “revolucionaria”, o como propone el zapatismo, *rebelde*.  
Entendiendo que es *un modo de existir (en el plano de las relaciones sociales) caracterizado por la lucha contra un poder opresor establecido*.  
El tipo de subjetividad que produce prácticas de liberación, prácticas de libertad.  
Si bien estudiamos la subjetivación revolucionaria en el campo social e institucional, hay un paralelo con el campo clínico: un proceso de cura es también un proceso de subjetivación que lucha; no hay cura sin lucha o sin batalla. Aunque tampoco sin juego.

\*

Como en otros rizomas, haremos conexiones con films. En tanto la ficción transmite una elucidación del campo social y su influencia en la subjetividad.  
Algunos ejemplos son Queimada (Gillo Pontecorvo), Brazil (Terry Gilliam), Underground (Kusturica).

\*

Haremos conexiones entre escritores. Negri-Hardt con Deleuze-Guattari, Foucault, Badiou, Holloway, Cerdeiras, el colectivo Situaciones, entre otros.  
Intentamos conexiones con luchas, entre luchas, “buscamos aliados” sin hacer alianzas.  
Un rizoma de lucha, en conexión con el México-Sur, un rizoma del sureste.  
Somos el Sur, vamos hacia el Este.  
No porque interesen Rusia, o China (qué tremendo error un *estado* comunista o socialista!!)  
Vamos al Este porque vamos al Amanecer, desterritorializándonos hacia otras culturas.  
Nos vamos (línea de fuga) del *ocaso de la cultura de Occidente* y su Modernidad.

\*

## ***Acontecimiento y Concepto***

Cual es la utilidad del concepto ?  
En qué sentido se relaciona con el Acontecimiento ?

Deleuze propone que las entidades más importantes son los acontecimientos, no los conceptos.

Y esta afirmación rotunda -que podemos comprobar cuando un acontecimiento se presenta - nos lleva a pensar qué importancia queda para el concepto.

\*

Ya no se trata de que el concepto *capture* el acontecer, y menos que lo produzca. Ni siquiera que lo explique.

Si el concepto no *explica* el acontecimiento o la situación,..partimos de que *algo nuevo* ocurre cuando el concepto se *aplica* al hecho.

Allí situaremos la importancia del concepto: en su aplicación al hecho, en su combinarse con el hecho, en su *conjugación*.

\*

Cuando un concepto se conjuga con un hecho, se propone que se produce allí, en esa aplicación, en esa relación, un *agenciamiento*.

Lo llamaremos agenciamiento concepto-acontecimiento, pasando a tener entonces las 'propiedades', descriptas para los agenciamientos.

(Combinación o co-funcionamiento entre por lo menos dos términos, que a su vez son multiplicidades. Este juego entre los dos términos que son multiplicidades conlleva multiplicación, involucra devenir.)

\*

El concepto *abre algo* de la *densidad* del Acontecimiento.

Esta densidad, muchas veces es opaca. Y sino es opaca, es multidimensional; pero esas dimensiones no están presentes en la *superficie* del acontecer.

\*

En el campo social los acontecimientos son lo fundamental.

También en la clínica, donde el síntoma mismo es un Acontecimiento.

Y por supuesto en las instituciones, donde el *analizador* entra como salvaje, necesariamente impredecible por indecible, en un teatro de ficción como es ese escenario.

Y es preciso situar un ejemplo: el Acontecimiento más rotundo que últimamente nos envolvió en Argentina, el fenómeno 19/20, que en muchos países lo recuerdan y reproducen o producen como cacerolazo argentino (por ejemplo, hasta en un lugar distante como Palestina).

Y combinemoslo con un concepto de Deleuze-Guattari : Línea de Fuga.

Qué ocurre de nuevo si aplicamos este concepto al hecho producido?

\*

La multitud (Negri), o la población, o el pueblo (Deleuze), o la masa (Canetti) o la sociedad civil, sin convocatoria de partido, sindicatos, central de trabajadores, organismos de DDHH, **fugó** masivamente de un Estado de Sitio, que por primera vez después de la Dictadura se nos decretaba. Decimos fugar al nombrar un movimiento que se produce de un espacio de captura (*estriado*) hacia otro de liberación (*liso*).

Y no solo fugó de la captura en un estado de sitio, sino que funcionó como una maquina de lucha creativa ( Aparato de Captura y Maquina de Guerra son otros dos conceptos de estos autores).

\*

Los autores plantean a las líneas de fuga como las que *fundan un campo social*.

Como las líneas imprescindibles para el comienzo de una revolución, para la instalación de la rebeldía social ante la dominación.

Y en realidad a partir de esa línea, se fundó una nueva politización en el campo social.

Fue también el pasaje de la resistencia a la insurrección general.

Quedó como *consistencia* - como *plano y espacio*- la política de la asamblea, destituyendo a la política de la Representación.

\*

Ahora bien : el concepto línea de fuga, ayuda a cartografiar, a mapear mejor los movimientos revolucionarios? Se constituye en táctica y hasta estrategia ?

\*

No vamos aquí a *demostrar* la utilidad del concepto; sólo vamos a *mostrar*.

Puesto que un concepto no requiere algún estatuto de verdad, para lo cual haya que encontrarle el fundamento.

Un concepto es solo una creación más, entre otras, que puede servir o no.

\*

Sin duda, el concepto que más sirve, es el que nace del Acontecimiento. O del relato del Acontecimiento.

Qué concepto puede nacer del fenómeno 19/20 ( o podríamos llamarlo Diciembre 01?, )

\*

“Línea de fuga” pudo haber nacido de Mayo del 68 en Francia, o del relato de cómo se pasó del feudalismo al capitalismo. Holloway plantea en su último libro (“Cambiar el mundo sin tomar el poder”) que en ese pasaje al capitalismo, los dominados capturados en la esclavitud y la servidumbre de la tierra, *fugaron* junto con los dominadores que pasaron de la tierra al dinero, y ambas clases del feudo a las ciudades.

Que hubo entonces una doble fuga.

\*

### ***Conceptos para prácticas rebeldes***

#### *Las líneas de fuga*

*“No os pido que levantéis vuestras manos  
contra el tirano para derrocarlo...  
simplemente que dejéis de apoyarlo.  
Entonces lo veréis como un coloso  
a quien se le quitó bruscamente un pedestal.”*

*Etienne de La Boétie*

*Discurso de la Servidumbre voluntaria.*

*“La Boetie reconocía el poder político de un  
pueblo que se rehúsa,  
...el poder que implica escapar.”*

*Negri-Hardt, Imperio.*

La Boetie en el 1500 : “*simplemente dejar de apoyar*”, fugar de ser el sustento de quien detenta el poder; de quien detiene el movimiento –la muralla de la soberanía imperial china, retiene en la captura invisible que efectúa la acumulación de fuerzas que no pueden ya circular –ejército obligatorio israelí.

Simplemente dejar de apoyar – eso es una fuga-, y entonces veréis caer al poder.

Lejos de *tomar* el vértice de la pirámide de poder, *huir* de ser la base que sostiene el vértice.

\*

Negri : el poder político de un pueblo que rehúsa, que rehuye.

(Re-huir, es una doble fuga : que se vayan todos es no sólo los que estén el poder político, sino también nosotros de llegar a él, o de estar en él).

Se trata de la *potencia* que implica *escapar*.

Las líneas de fuga están para eso ; no son simples huídas, pueden ser la forma inicial de una revolución.

Y la forma de continuarla.

\*

¿Es la línea de fuga un concepto específico para prácticas insurreccionales?

En qué consiste su especificidad?

¿Cómo es ..ese “ *poder* que implica escapar”?

\*

Antes que un poder, *es una fuerza y una potencia*.

La tierna furia, la alegre rebeldía.

Gritamos *NO*(Holloway). Nacemos desde *el grito*: ya basta, que se vayan todos, nunca más.

No soportamos, no seremos el soporte, de una soberanía política que se mantiene sólo si nosotros nos quedamos en el mismo lugar que nos esperan dejar.

Fuerza del nomadismo, que sabe moverse a tiempo, anticiparse, mutar.

Ante lo enemigo que ataca frontalmente o que opera por captura,

la huída parece un movimiento ambiguo. Y sin embargo..

*Hay que ser muy valiente para huir.*

\*

El héroe nunca huye, paradoja.

Pero es que *no puede* huir –el héroe es siempre mártir,

*prisionero* de la *captura* de un mandato que lo encarga.

Y eso define que ante una *línea dura* de ataque, no pueda sino contestar con *otra* línea dura (Palestina contra Estado de Israel).

Ante una línea dura, proponemos en cambio, una *línea de fuga creativa*.

(Zapatistas contra paramilitares-militares)

\*

Línea de fuga no es escapismo.

*Es una fuerza que destituye* algo instituido.

Las nuevas formas políticas parecen sincronizar el moverse con líneas de fuga.

Son fuerzas destituyentes de la Representación.

Y por tanto fugan del Estado, pero tanto como de ser representados por partidos políticos, sindicatos, organizaciones burocráticas aunque de izquierdas.

*Corolario I : Una línea de fuga es un vector de fuerza destituyente.*

*Corolario II : Las líneas de fuga las podemos producir ante ataques, tanto como al percibir las capturas.*

\*

La línea de fuga a la representación, es una fuerza destituyente de la soberanía política, del poder político. Actualmente la más importante es la soberanía política del Imperio (Negri), pues la soberanía estatal hace tiempo que está subordinada a ella.

Por tanto, ¿ a qué tomar el poder del Estado cuando el Estado ya ha perdido la soberanía propia de la Modernidad?

\*

*Soberano* proviene de ‘superianus’ y éste de ‘superius’, que en latín significa “más arriba”. Pero lo que está más arriba se sostiene en lo que está *debajo de*. La fuga de ‘lo debajo’ hace caer –por destitución- la soberanía. *Una vez caída la soberanía estatal, se trata de inventar las líneas de fuga que hagan caer la soberanía del Imperio.*

\*

*“Nuestras líneas de fuga, nuestro éxodo, deben ser constituyentes...”  
Negri-Hardt, Imperio.*

Negri define contrapoder en tres tiempos: resistencia, insurrección, y poder constituyente. La línea de fuga empieza con la resistencia creadora, y con mayor visibilidad, en la insurrección. Deleuze propone pensar que una línea de fuga funda un nuevo campo social. Funda un nuevo espacio-tiempo, nuevas coordenadas para la existencia. Nuevos modos de existir, nuevas relaciones sociales: es decir, nuevos procesos de subjetivación.

*“..los **procesos de subjetivación**, varían según las épocas, y tienen lugar de acuerdo con reglas muy diferentes .../ Un proceso de subjetivación -es decir, la producción de **un modo de existencia**, no puede confundirse con un sujeto, a menos que se le despoje de toda identidad, y de toda interioridad.*

*La subjetivación, ni siquiera tiene que ver con la 'persona'. Se trata de una **individuación**, - particular o colectiva -, que caracteriza un **acontecimiento** (una hora del día, , una corriente, un viento, una vida . . . )*

*Se trata de un modo intensivo, y no de un sujeto personal.”*

*Deleuze,*

*Conversaciones.*

\*

El tiempo del poder constituyente es un más allá de la línea de fuga. Ocurre en el espacio fundado por la huída, al que llamamos con Deleuze, *espacio liso*. La línea de fuga se torna constituyente *recién* en el nuevo espacio que inaugura. Pero no le disputa el mismo espacio al poder. Su habilidad, su astucia, su operación de inteligencia, está en desplegar su fuerza en otro espacio. Pero es allí donde se dará su mayor desafío : no convertirse en línea dura (fascismos de izquierda o microfascismos) no seguir la línea de fuga en su faz destructora –que le es también inherente. *Poder devenir línea flexible sobre planos de consistencia*, evitando planos de organización que reproduzcan las lógicas del poder que se destituyó, evitando reproducir las lógicas del Capital y del Mercado ya tan incorporadas, las lógicas de Estado y Representación, tan ‘consustanciales’.

\*

Este otro espacio no se puede programar a priori; se inventa sobre la marcha. El campo socialista precisó *un programa* y un partido para empezar a actuar. Las revoluciones moleculares empiezan a actuar con un mínimo diagrama. El campo socialista precisó un Estado,

las nuevas formas políticas precisan un nuevo estado de las cosas.  
Mas que proyectos, trayectos; mas que programas, diagramas.  
Más que tomar el poder, aumentar y contagiar la fuerza, que diluya la necesidad del poder.

\*

Corolario III :*Una línea de fuga tiene dos tipos de fuerza: destituyentes y constituyentes.*

*Constituyentes de algo nuevo en un nuevo espacio.*

Una línea de fuga a la subjetividad capitalista intenta escapar al capital destituyendo la ley del valor, la de la oferta/demanda.

No se trataría de revalorar el precio de un valor de uso, sino devaluar al valor de cambio en sí.

Devaluar al dinero. Una línea de fuga que devalúe el dinero, alterando las lógicas del precio.

*Producir lo inapreciable.* (Pasar del Antiedipo al Anticapital)

Un valor inapreciable es la Dignidad de los zapatistas.

Ellos la proclaman desde un comienzo, y los negociadores gubernamentales no quieren entender de qué se trata ( ..o ya no pueden ?) Dicen que precisarían buscar su significado en el diccionario.

Los zapatistas tienen lo que los representantes gubernamentales *ya no pueden tener...*

En esto consiste producir valor... y devaluar el dinero.

Producir un valor que devalúe al dinero como valor en sí.

*“La peculiaridad central del capitalismo es la **ética de acumulación ilimitada como fin**, y no como medio.*

*“Al hombre lo domina el hacer dinero, adquirir cosas como meta final de su vida.*

*La **adquisición** ya no está subordinada al hombre como el m e d i o para la satisfacción de necesidades materiales.*

*Esta **inversión** .... es evidente, y definitivamente un principio rector del capitalismo-, que es extraño a todos los pueblos no sometidos a la influencia capitalista.”*

*Mac Farlane, Cultura del Capitalismo*

Las personas en México, demandan esa Dignidad, mucho más que nuevas elecciones de representantes.  
No un nuevo Estado, un nuevo estado de cosas.

\*

*“..el fin supremo del capitalismo consiste en producir la carencia”  
Antiedipo*

Subvertir la oferta/ demanda. La demanda permite y sostiene la plus-valía de la oferta del productor capitalista.

Una línea de fuga consistiría en sustraer la demanda.

Huir del Dinero, es también una línea de fuga a la Representación.

Y a su vez huir de la representación implica luchar contra el Capital y el Estado que le funciona como garante del valor.

\*

Construir un modo de existir que huya de la sociabilidad capitalista, aún en las sociedades urbanas.

El dinero es una ficción acordada, y en tanto tal es representación de valor.

No es lo mismo usar el dinero pensando que se trata de una ficción, que depender del dinero por reificación de la ficción. Dándole estatuto óntico a una construcción ficcional ontológica.

Nunca como en una selva uno siente lo poco que vale el dinero, sobre todo si no lo aceptan.

\*

\*

\*

***Nuevas formas políticas : Vectores de subjetivación revolucionaria***  
*- Acontecimientos Chiapas 1° de Enero y Argentina 19/20 -*

•Emané/Marcador no definido



**“un nuevo tipo de revolución está deviniendo posible,.../**

*Porque, una vez más, ni el mundo y sus Estados son dueños de su plan....”.* Dialogos, 166.

*“..hay devenires que actúan en silencio, que casi son imperceptibles. Hay un **devenir - revolucionario**, que no se confunde con el futuro de la revolución, y que no pasa forzosamente por los militantes .”* Deleuze

En Latinoamérica y el mundo, aparecen *nuevas formas políticas*. Las caracterizamos con los siguientes marcadores, entre otros:

- no pasan por *los partidos políticos*
- no creen en la *representación ni en ser representados* por el voto de las democracias actuales. Producen *encuentros de presencias* y no de representantes, nuevos espacios de existencia con nuevos *modos de existir* (Spinoza) que mutan a la individuación como base antropológica del capitalismo.
- *destituyen* al Estado, son *fuerzas destituyentes* de lo instituido.
- no creen en la *toma del poder de Estado*, ni por las urnas, ni por las armas.
- No acumulan poder, sino que comunican *potencia* (efecto máquina de lucha creativa). La potencia del alzamiento ante lo intolerable.
- Resisten y combaten al Mercado, al Capitalismo y la ‘globalización’.
- Producen *sociabilidades no capitalistas* (modos de relación social no capitalista)
- Toman o construyen sus *medios de producción*.
- Crean y recrean sus *modos de producción*, por ende, sus *modos de subjetivación*.
- Fugan o están excluidas de la *economía de Mercado*.
- Producen *economías alternativas*: de contrapoder, de cooperación, de solidaridad y comunitarias.

\*

Lo más importante de la aparición de estas nuevas formas políticas, no es tanto que *la política haya mutado*, sino que haya una *máquina abstracta de mutación* (Deleuze) en el campo social-político.

Intentaremos situar cuáles serían los **vectores de subjetivación revolucionaria** (aquellos capaces de cambiar al campo social) dentro de estas nuevas formas políticas.

Nos parece importante este propósito, ya que siguiendo a Deleuze, “ *el capitalismo es una empresa mundial de subjetivación*”, es decir, de producción de subjetividad capitalista. Y porque el Capital, el Estado y el Imperio-Imperialismo, son *una lógica que se interioriza en las relaciones sociales*, reproduciendo sin percibirlo -aún en formas organizativas que trabajan por la revolución- las lógicas contra las que se lucha.

Tenemos en cuenta que nuestro cotidiano se despliega en una sociedad de Estado e individuos, con una economía de Mercado y una sociabilidad capitalista dominada por la lógica imperial. Situar los vectores de subjetivación alternativos a estos funcionamientos, intenta *mapear las líneas de fuga* a estas lógicas de dominación.

\*

\*

### ***De Chiapas a Argentina, del “ya basta” zapatista al “que se vayan todos” -La fuerza del Grito-***

Los indígenas zapatistas cuentan que antes del Alzamiento del '94, dormían un profundo sueño sin poder imaginar un cambio a su estado de opresión y padecimiento social .

Inactivos y sometidos, se enfermaban, morían, o sobrevivían como muertos. El alcohol había hecho estragos, y los hombres solían pegarle a sus mujeres, en lugar de a sus opresores.

Estaban en una especie de *aparato de captura* y dominación.

\*

El Alzamiento de Enero '94 , fue una *línea de fuga* a esa captura.  
Deleuze-Guattari proponen que una verdadera línea de fuga funda un nuevo campo social.

*“...escapando al plan del capital, no cesando de escapar a él, una masa deviene sin cesar revolucionaria, y destruye el equilibrio dominante...”*

*Dlz - Gtt, Mil Mesetas.*

Desde entonces, una máquina de lucha creativa que no cesa, aún contagia la potencia del alzamiento ante lo intolerable. Esta máquina, no ha podido ser absorbida por el aparato de estado, ni todavía vencida por las maquinas de guerra destructivas (ejercito, paramilitares, empresas transnacionales del Plan Puebla-Panamá)

\*

La sociedad civil Argentina después de la dictadura, hibernó una larga parálisis con esporádicos espasmos. Cada tanto marchas, protestas; como mucho la toma de un lugar (Hospital de Morón, Instituto Malbrán) con alguna victoria franca. Y muchas luchas de Derechos Humanos

Pero las conquistas sociales retrocedieron más de medio siglo.

Estábamos en una *captura* del aparato de estado, y padeciendo una *conquista* de la *máquina de guerra destructiva* que es el capitalismo.

\*

El Acontecimiento 19-20 de Diciembre 2001, fue una *línea de fuga* a muchas capturas previas:

- al Estado de sitio, llegando a sitiar al Estado.
- a la democracia representativa, exigiendo “que se vayan todos”.
- a la política de la representación, fundando la *política de la asamblea*.
- a la política del Uno, pasando a las *políticas de lo múltiple*.
- a la ficción del Estado.
- a la ficción de los Bancos,
- a la ficción del Mercado,
- A la ficción del dinero , creando alternativas a la economía de mercado (economías cooperativas-comunitarias).

Una línea de fuga de la multitud. Llegó tal vez *la hora de las multitudes*, que esperemos supere a la hora de los pueblos.

*“¿Cómo puede convertirse la resistencia en insurrección ?”*

*Toni Negri*

*“Al fascismo del poder nosotros contraponemos las líneas de fuga activas*

*y positivas...porque tales líneas conducen al deseo, y a la organización de una campo social de deseo.”*

*Guattari, Conversaciones.*

También se encendió una máquina de lucha creativa, con nuevos planos de consistencia (asambleas vecinales), fundando espacios lisos alternativos a la estriación del espacio neoliberal (toma de espacios con fundación de comedores , talleres, toma de clínicas, toma de fábricas con asambleas, etc).

*Línea de fuga, máquina de lucha creativa y espacio liso con planos de consistencia, pueden ser la ecuación de nuevas formas políticas de liberación.*

*Y nuevas subjetividades políticas.*

\*

El 'Ya basta' zapatista mexicano se conecta por *tallos subterráneos* invisibles con el 'Que se vayan todos' asambleísta argentino: ***un rizoma revolucionario latinoamericano***. Al decir de Deleuze, un *rizoma de guerra*. Recordamos al rizoma:

*"El rizoma es un tallo subterráneo que poseen algunas plantas herbáceas. Esta estrategia, le permite a esas plantas ser más resistentes al fuego, sequías, frío, enemigos naturales como herbívoros o patógenos, falta de nutrientes, salinidad del suelo, etc.*

*En resumen, les permite sobrevivir en condiciones desfavorables.*

*Esta cualidad para sobrellevar una situación adversa no está sólo asociada con el hecho de protegerse bajo tierra, sino también con la habilidad de poder "moverse".*

*Los rizomas tienen crecimiento muy rápido y le permiten a las plantas explorar el espacio.*

*Existen dos patrones de crecimiento muy estudiados:*

*1) produciendo formas casi hexagonales que le permiten llenar y explotar bien el espacio, (llamado tipo "phalanx"), y*

*2) produciendo formas lineales capaces de rápida expansión y exploración de nuevos espacios (llamada "guerrilla").*

*El primer patrón está asociado a zonas favorables donde las plantas producen buena cantidad de brotes y la segunda a zonas más desfavorables donde "la energía" está puesta en seguir creciendo y no tanto en rebrotar."*

*Lucila Boffi Lissin –*

*Bióloga*

El concepto de rizoma de Deleuze-Guattari, se conecta con el de *multitud* de Negri.

Y ambos serían materia y energía con la que puede ocurrir una *revolución molecular*, sin la toma del poder del Estado (molar).

\*

La sociedad civil en Argentina se está re-politizando. Pero no exactamente en las mismas formas políticas de los setenta, antes del avance neoliberal de las dictaduras militares y económicas en América Latina.

Se propone el pasaje de la sociedad civil a la sociedad civil política, pero con *formas políticas de mutación*.

Actualmente no hay una *máquina abstracta* de sobre-codificación sino de mutación, que se está efectuando en funcionamientos concretos. Estos funcionamientos son de lucha creativa y deseante.

*"Toda posición de deseo contra la opresión,  
por muy local o minúscula que sea,  
termina por cuestionar el conjunto del sistema capitalista  
y contribuye a abrir en él una fuga "*

*Guattari, Conversaciones.*

Las líneas serían de fuga y flexibles, los planos preferibles serían los de consistencia a los de organización burocrática (partidos verticalistas), y los espacios serían lisos.

\*

Por efecto de la máquina abstracta de mutación, las posibilidades revolucionarias *no capturables* crecen. Se produciría un nuevo *régimen de signos*, diferente a los de las formas políticas del siglo XX, a las cuales no habría que volver como a un *modelo sine qua non*: hay ahora nuevas *modulaciones*.

\*

Toda la inteligencia represiva de los setenta, que diezmó a nuestra población políticamente activa, puede no ser eficaz esta vez. En realidad aparecieron desde hace poco las viejas formas represivas para enfrentar las nuevas formas de lucha.

Lo cual dispone una ventaja.

Pero incluso para destruir un rizoma, habría que quemar de fondo toda la superficie en que crece. ( Como en la película 'Queimada', de Gillo Pontecorvo)

Y no se puede quemar un continente, o varios; porque ya en Europa y EEUU crecen rizomas de lucha anti-globalización, que en el fondo son anti-neoliberales. De algún modo son anticapitalistas. El capitalismo y el imperio, no tiene sólo crisis económicas, de las cuales suelen salir : tiene una crisis terminal de credibilidad.

\*

Una de las características más claras del zapatismo es su capacidad de mutar y no ser codificado por el Estado o la inteligencia militar - paramilitar.

Tanto que siempre sorprenden a los opresores.

Está también ocurriendo en el otro polo geográfico de América Latina, que nuestras políticas de lucha están mutando.

Por empezar y con todos sus defectos y problemas, las asambleas han sido una clara mutación.

Y están extendidas por todas partes en Argentina.

Tienen entre otros, el problema de los partidos políticos ( sobre-codificación y planos de organización), pero es probable que estas superposiciones decanten solas de a poco. Por otra parte, ¿cómo pretender que no ocurran estas formas combinadas ? Durante años, los partidos de izquierda han esperado momentos como éste. Suponen que su programa es el adecuado, dado que el diagnóstico que hicieron en los '70 sobre el FMI, el capitalismo, etc, resulta que hoy es mucho más compartido.

El *dispositivo asambleario* y las multitudes en marcha, exigen que se vayan todos; y entre otras cosas, está significando que se vaya la política de ser representado por una dirigencia.

La sociedad civil política quiere participar y llegar a dirigirse a través de procesos de toma de decisiones en colectivo, y no en cúpulas de dirigencia de partidos o sindicatos.

\*

Una máquina funciona en diferencia a un aparato ( partido político, sindicato, central de trabajadores, etc..).

*“ Frente a la medida, esgrime un furor,  
frente a la gravedad una celeridad,  
frente a lo público un secreto,  
frente a la soberanía una potencia,  
frente al aparato una máquina. ”*

*Mil Mesetas, La Máquina de guerra.*

Una aparato necesita capturar fuerzas libres y organizarlas en función de su programa establecido . Una máquina contagia fuerzas y no desea capturar.

*No acumula un poder, sino que comunica una potencia.*

Diferencia que en Holloway se lee entre *potestad* (poder sobre) y *potencia* (poder hacer).

Una máquina de lucha arma consistencias mínimas y detesta las organizaciones máximas - burocracia- .Fluye y no busca *influir*, sino mas bien *confluir* con otras luchas ; se conecta con otras máquinas de lucha sin referirse a, ni precisar un centro decisorio; es de movimiento nómada y no desea sedentarizarse, ni instituirse.

Mas bien *destituye* viejas formas y *constituye* nuevas (poder constituyente en Negri) , sin instituir las en las formas previas. Pues una máquina de lucha combinada con una línea de fuga genera un nuevo espacio - tiempo (espacio liso).

Es *diversa* y no por eso dispersa. Es *multiplicidad* aunque parezca dispersión, al no tener un Uno o Centro. Una especie de *red difusa con nodos pero sin centro*.

Es *multitud* y es heterogénea, no precisando tener una identidad homogénea.

Busca *conexiones*, pero no necesariamente alianzas. En todo caso, acuerdos tácticos, pero no precisa acordar la estrategia general para seguir funcionando.

Apuesta a su *devenir* y no a una identidad fija - ni a su porvenir-, sabiendo que no es igual a sí misma (identidad), su pasado y su memoria, sino consecuente con los sucesos que acontezcan.

Y para cada momento habrá una decisión diagramática que realizar y no una fidelidad programática que obedecer. Hace más trayectos de diagrama que proyectos de programas.

“...hay devenires que actúan en silencio,  
que casi son imperceptibles. Deleuze

\*

Los zapatistas no toman el poder de Estado, toman la tierra.  
Y cuando toman el medio de producción, que le fuera enajenado en el trabajo asalariado,  
construyen su Modo de producción.  
Y entonces crean su Modo de Subjetivación, su modo de existir (Spinoza) que aumente y  
mejore sus posibilidades de vida (Nietzsche).  
Por tanto cuando toman la tierra y no toman el poder, retoman el ejercicio de su *poder hacer*.  
Evitan la Potestad (poder-sobre) pero para tomar y retomar su Potencia (poder-hacer en  
Holloway).

\*

Los indígenas zapatistas *se desenajenan* así de la producción *alienada* a la que estaban  
sometidos. Al desenajenarse y reapropiarse del medio y modo de producción, logran  
revolucionarse y contagiar su potencia.  
Porque no puede haber subjetivación revolucionaria si hay alienación del producto del trabajo y  
alineación durante el proceso de producción.

\*

El punto claro en que se hace evidente el modo de existir de una sociabilidad no capitalista y  
una economía que no sea de mercado, es cuando el zapatista evita la ruptura del *flujo social del  
Hacer (Holloway)*. (Haecceidad del Agenciamiento en Deleuze- Guattari).  
Es decir, cuando evita que el objeto/producto de su proceso de producción se convierta en  
mercancía y objeto ajeno al productor.  
El modo de producción zapatista (como el del artesano), evita el paso del valor de uso al de  
cambio (dinero). Es decir el pasaje a mercancía.  
Igual que el trueque o la producción artesanal, serían líneas de fuga al capitalismo.  
Pues el capitalismo y la economía de mercado, quieren convertir cualquier materia prima o  
producida en mercancía.  
Estriar, marcar la materia con el valor de cambio, el dinero, el precio.

\*

Una de las operaciones básicas del capitalismo es la Separación, y ésta no es sólo del objeto/  
producto en relación al sujeto/ productor.  
El capitalismo separa al productor de sus productos, pero también separa a productores entre sí.  
A sujetos entre sí conllevando la producción del individuo.  
Es decir *no sólo aliena al objeto del sujeto: aliena sujetos entre sí*.

Una de las victorias micropolíticas y moleculares más contundentes del zapatismo, es su  
colectivización comunitaria. Su "nosotros comunitario".  
Si la base antropológica del capitalismo es el individuo (Colec.Situaciones), al evitar el modo de  
existir individual se evita la reproducción del capitalismo.

\*

Sin querer y sin percibirlo, reproducimos la lógica del capital en la vida cotidiana, aunque sólo  
sea parcialmente.

Una de las razones es porque partimos de una socialbilidad capitalista , una sociedad de Estado, una Economía de Mercado, y una sociedad de *individuos*.

La ventaja de la que parten las comunidades indígenas es que nunca fueron una sociedad de Estado, ni una economía de Mercado, ni una sociedad de Individuos.

Parten de funcionar como una Comunidad política. Es decir, existe la subjetivación comunitaria y colectiva, la cual crece porque también el modo de producción es colectivo, y está parcialmente colectivizado el medio de producción.

El sujeto que se produce es un sujeto colectivo y no un individuo.

Y son una Comunidad *contra Estado*. Por eso no les interesa el poder de Estado.

A estas comunidades indígenas llamadas 'primitivas', les resulta monstruoso el Estado en tanto Aparato, y evitan o conjuran su formación. Para nosotros no tanto –aunque luchemos contra él – porque venimos de una sociedad de estado en la Modernidad.

\*

El concepto de "vida generica" en Marx evita la ruptura del flujo social del Hacer.

Es decir, su modo de existir y subjetivarse es más fuertemente anticapitalista que el de las ciudades y lugares donde la subjetivación es por individuación.

El capitalismo produce individuos que a su vez reproducen su lógica y consumen por separado sus productos que a su vez han sido separados de sus productores. .

Se trata de la Doble Alienación del Capital.

Al lograr un trabajo colectivo y no un trabajo enajenado, evitan la fragmentación del sujeto colectivo. Es decir, la producción de subjetividad individualista.

\*

El Estado no es sólo un *Aparato* o una *forma*, sino que es una lógica que se propaga por la red social e interioriza en las instituciones, los grupos, las familias, las organizaciones de burocracia máxima tanto como las consistencias mínimas.

El Estado es un modelo, una forma del pensamiento, un modo de sentir, pensar y actuar (subjetividad). Hay una subjetivación estatal en la Modernidad, y es ésta la que también está en crisis, aún en la historia de las revoluciones socialistas del siglo XX.

\*

### *Vectores de Subjetivación Revolucionaria en el Campo Social*

Si el capitalismo es una empresa mundial de producción de subjetividad, si el Estado es un modelo de pensamiento, si el imperio es una lógica que se propaga, este escrito intenta situar cuales serían las operatorias desde la subjetividad para fugar, oponerse y producir nuevas subjetivaciones. Identificamos varias operatorias básicas:

1) Tomar o construir *Medios de producción (Tierra, Fabricas, espacios, lo cual viene ocurriendo en México, Brasil y Argentina)*.  
*Colectivizar dichos Medios de Producción.*

2) Evitar la Ruptura del Flujo Social del Hacer.

3) Evitar el pasaje de Objeto a Mercancía

4) Fugar de la enajenación del producto-objeto

5) Evitar la separación de sujetos (nuevas comunidades políticas con subjetivación colectiva)

6) Asambleas, en tanto son

- dispositivos de enunciación colectiva
- hay colectivización de la palabra
- desenajenación en la Representación.
- Colectiviazción de la toma de decisiones.

6) Producir sus modos de Producción, con economías que no sean de Mercado.

7) Modos de intercambio o trueque -sin 'créditos'- o equivalentes que actúen como Representación, que eviten la representación en la Forma- dinero.

10) Cualquier vector que sea una línea de fuga a las operaciones básicas del Capitalismo:

**a) Separación**

**b) Acumulación**

**c) Estriación o Marca de las materialidades**

**d) Fragmentación del Sujeto colectivo**

*o que fuge de las Lógicas del Capital, del Estado, del Mercado y del Imperio y favorezcan el devenir revolucionario.*

*“La cuestión del futuro de la revolución es una mala cuestión, pues en tanto que uno se la plantea hay muchas personas que **no devienen** revolucionarias. Está hecha precisamente para eso, para impedir la cuestión del devenir revolucionario de las personas” Deleuze –Guattari*

## Elementos de Cultura revolucionaria

Los indígenas de América Latina resisten desde más de quinientos años

El Acontecimiento 1° de Enero del '94 manifestó algo más que resistencia : fue la insurrección.

Y sigue creciendo hacia un desarrollo de fuerzas constituyentes de nuevas formas políticas.

Tomando a Negri, estas tres instancias –resistencia, insurrección, poder constituyente – conforman el *contrapoder*.

La resistencia creadora es una forma de contrapoder.

\*

Los zapatistas iniciaron una *línea de fuga* al ataque neoliberal y a la captura del Estado

partidocrático en México -país que no tuvo dictaduras militares, pero sí dictaduras políticas-.

Esta línea de fuga cartografió un nuevo mapa social, fundó un *nuevo espacio-tiempo*, un campo

social-político sobre la geografía humana de anteriores luchas. Un espacio liso libre de la

estriación de las marcas del poder sobre la tierra y el modo de existencia.

Sobre la liberación de buena parte de la superficie cultivable del estado de Chiapas, se inició y

continúa otra resistencia. Ya definitivamente creadora, que contagia la potencia de la insurrección.

\*

Existe un rizoma revolucionario latinoamericano.

Las conexiones de estas “luchas de minorías”(Deleuze) son varias.

Estas luchas no buscan la toma del poder, toman sus decisiones en colectivo en asamblea.

Destituyen y neo-constituyen, trazan líneas de fuga, fundan nuevos espacios, son máquinas de

lucha creativas, y son nómadas. Las conexiones entre máquinas de lucha (Máquinas de guerra

para Deleuze – Guattari) hacen que lo diverso no sea disperso y forme multitud (Negri).

Multitud que no precisa la unidad orgánica. La conexión logra la multitud latinoamericana que

en muchos frentes combate al imperio huyéndole, es decir, restándole poder a su captura. Si el

poder es una acumulación de fuerzas, cuantas más fuerzas se le resten al imperio, más se

debilita en su supuesto poder.

Estos tantos frentes de combate por línea de fuga, serían nuevos “dos, tres, mil vietnams”

(Guevara)

\*

Podemos pensar la resistencia creadora como línea de fuga. No como línea dura que enfrenta las

líneas duras del imperio. Las líneas duras militantes involucran sobre-codificaciones predecibles

y por tanto controlables.

Las líneas de fuga implican la capacidad de mutación.

\*

### La cultura como resistencia creadora

En el caso del zapatismo, la resistencia de la que es capaz está tejida en la urdimbre de la cultura indígena. Y esta trama cultural tiene algunas características especiales:

- no son una sociedad de Estado.
- no son una sociedad de Mercado.
- no tienen una sociabilidad capitalista.
- no son siquiera una sociedad, sino una comunidad.
- su *subjetivación* es claramente *comunitaria*.
- No necesitan pasar del *yo al nosotros* : cada persona es un *agente colectivo de enunciación*. Cada persona *siente* que su *yo nace del nosotros*. Crece desde el nosotros. Lucha desde el nosotros. Y cuando muere, vuelve al nosotros. Como Marcos, luchador muerto antes del Alzamiento , que volvió en el Subcomandante homónimo, como Zapata que vive en su pueblo como si no hubiera exactamente muerto.

-“Delante de nosotros, estamos ustedes”, “Nosotros somos Ustedes” son algunas de las frases intensas de los zapatistas, cuando le hablan a la sociedad civil. Lingüísticamente enigmáticas, alteran el régimen de signos a código habitual, para interpelarnos.

-Estas comunidades indígenas nunca fueron una economía de mercado. Las califican de economía de subsistencia, pero más bien tienen una *economía de existencia*. En general, sin acumulación de excedente.

-No quieren *incluirse* en el capitalismo; quieren fugar de él, y construir *un mundo donde quepan muchos mundos*. Entonces ya casi tienen la victoria.

-Quieren fugar del Estado. Lejos por tanto de tomar *ese* poder.

\*

En nuestras sociedades urbanas, se ha caído el Estado. Pero también, nos han caído del Mercado. Deseamos incluirnos ? Esa sería la forma de resistir ?

Si una resistencia no involucra líneas de fuga con máquinas de lucha creadora, resiste en el campo del enemigo. Y será el enemigo quien tenga la iniciativa estratégica. Se trataría por tanto de una resistencia pasiva, a menos que involucre, que invente, una *desterritorialización*, una fuga, y funde un nuevo espacio-tiempo.

Ante un poder que opera por captura, “lo revolucionario es huir” (Deleuze – Guattari)

\*

Porqué *resistir* es un operatoria cultural ?

El capitalismo como cualquier empresa de dominación, precisa no sólo vencer militarmente sino convencer culturalmente.

La dominación militar es obvia, visible, y asesina. Existen formas menos obvias como la económica y cultural y no por eso menos asesinas y contundentes. Actúan legalizadas por democracias aparentes (representativas e indirectas), en tanto el Estado se convierte en el comité de gestión de los oligopolios. El ciudadano que creía tener *derechos sociales*, pasa a tener *valor* sólo si se convierte en un *consumidor* con poder de compra .Y el analizador de esta mutación son los derechos del consumidor, que quisieron ocupar el lugar de los derechos sociales.

\*

En tanto precisó convencer culturalmente, el capitalismo opera por *vaciamiento simbólico*, vaciando los regímenes de signos de las culturas cuyos pueblos precisa sojuzgar. (Por eso el Che ya insistía tanto en el cambio de ‘valores’ del *hombre nuevo* frente al tipo de producción del bloque socialista).



El capitalismo funciona como una máquina de guerra destructiva, en connivencia con el Estado que lo hace como aparato de captura.

Una máquina de guerra a polo destructivo, es necesariamente dominadora. Máquina nazi, máquina fascista, máquina imperial norteamericana o europea, máquina colonialista, máquina turca, máquina israelí conquistando territorio.

“.. *Judío en Alemania, Palestino en Israel,*” escribe Marcos.

Máquina financiera mundial, máquinas oligárquicas nacionales. Megamáquinas empresarias, gigantescas transnacionales.

Después de la *destrucción-despoblamiento* (Marcos), impondrán sus signos, el equivalente único en el dinero (dólar-euro), y una organización de las materialidades. Regularán producción, distribución y consumo.

La resistencia cultural involucra una línea de fuga a este vaciamiento simbólico, y a estas *semióticas capitalistas*, que suelen ser a su vez muy pobres.

\*

En el capitalismo, *sólo el dinero hace signo*. Es decir, sólo el valor de cambio tiene ‘valor’.

Lo cual devalúa a las anteriores o coexistentes semióticas culturales; devalúa los valores de uso.

Pero el capitalismo es un paupérrimo régimen de signos de tipo *imperial despótico*, lo cual augura su decadencia, o que siempre precise de la guerra para ‘actualizarse’. Mas que el dinero sea un valor de cambio, el dinero se produjo como el valor mismo, *equivalente único despótico*.

Pero es una ficción de valor.

Qué pasa con las nuevas semióticas de contrapoder?

Probablemente tengan que valer mucho, costar poco. Es lo que ocurre con el zapatismo, donde el medio de producción (la tierra) involucra un modo de producción y de consistencia comunitaria, que es también un proceso de subjetivación colectiva.

\*

Un papel fundamental en la dominación lo ha tenido siempre el *régimen de la deuda*. Estar en deuda, asegura la posición de un amo. Deuda en el pecado original, deuda a la Iglesia. Deudas públicas, deudas privadas. Deuda a un padre, deuda a un banquero. La deuda pública externa colectiva (fraudulenta como el mito del pecado original), tiene correlatos con las deudas privadas singulares de cada ciudadano-consumidor. La deuda es un instrumento de control social, y es por eso que se quiso producirla en toda América Latina. “*La corrupción se eleva a una nueva potencia.../. Ahora el instrumento de control social es el marketing, y en él se forma la raza descarada de nuestros dueños. El control se ejerce a corto plazo y mediante una rotación rápida, aunque también de forma continua e ilimitada, mientras que en la sociedad disciplinaria la disciplina tenía una larga duración, infinita y discontinua.*”

*El hombre ya no está encerrado sino endeudado.”*

*Conversaciones p.284*

*“Pues la deuda es la unidad de alianza, ..., y la alianza codifica los flujos del deseo, y por la deuda realiza en el hombre una memoria..”* *Antiedipo.*

La deuda constituye un modo de dominación de pueblos e individuos, ejercidos por dominadores a nivel internacional, nacional, comunitario, familiar y vincular. Tanto puede ser ejercido por una Banca mundial como por un padre de familia, un amigo, una pareja. Sus mecanismos *micro* penetran en la subjetivación.

## ***Fugar de la deuda***

Qué tipo de *subjetivación* ocurre con el régimen del endeudamiento crónico en el campo social ?

La persona – como el país – se endeuda. Pero no se endeuda – como el país- para producir, sino para consumir o para sobrevivir, o para pagar otras deudas.

Se produce una *subjetividad endeudada – consumidora*, en desmedro de la *subjetividad liberadora - productora*.

Junto con la caída de la ‘industria nacional’, no cae solamente un proceso de producción de productos materiales : *cae todo un proceso de producción de subjetividad y de deseo*. El ser humano excluido de la producción queda también a un costado de la producción socio-cultural. Empieza a caer el sujeto *productor-creador y deseante*.

Los efectos se empiezan a sentir tiempo después. Cuando se deja de crecer, no se siente de inmediato. Como envueltos en una *nube tóxica* (D. Tarnovsky), vamos durmiendo a crear, a pensar. Hubo un *efecto de sonambulismo* lento que quedó naturalizado, y que despertó en el Acontecimiento 19/20. Imperceptiblemente –pues no vimos que no veíamos – se adormeció el espíritu de un pueblo, de comunidades, de grupos. Hubo también un *efecto ‘bonsai’* en que poda tras poda y reduciendo la maceta en sucesivos trasplantes, la planta se va acostumbrando a no crecer, y ya no hace síntoma por ello; se adapta, no muere, pero quedará enana en relación a su potencia.

Como tantas veces, es imprescindible *cartografiar una línea de fuga* a la captura en la deuda.

\*

Una cultura revolucionaria opera por *riqueza semiótica*, manteniendo, recreando, el lugar de producción del modo de existir. Sino quedaría relegada a funcionar como reproductor o consumidor, de un modo de subsistir.

Las formas de dominación excluyen a las personas del lugar de productor-creador. Sobrecodificando o destruyendo, introduciendo líneas duras, planos de organización y espacios estriados. Sedentarizando poblaciones en dispositivos de poder código-territorio( desde las reservas indígenas hasta las instituciones burocráticas) o en aparatos de captura (por ejemplo, la deuda).

La cultura creadora, no sometida y no sometible, funciona a máquina de lucha creativa, trazando líneas de fuga y líneas flexibles, planos de consistencia más que de organización burocrática, espacios lisos en vez de estriados, nuevos espacio- tiempos.

Cultura nómada y mutante, capaz de mantener algunas tradiciones y a su vez devenir, fluir, cambiar : el arte de un funcionamiento, de un modo de existir.

\*

\*

\*

### ***Lógicas del Poder,***

### ***Lógicas del Sometimiento***

*Y si el poder dependiera del sometimiento, y no al revés ?*

Hemos estudiado mucho el poder sobre nosotros.. y poco el sometimiento nuestro.

“ esta crueldad contenida del animal-hombre, reprimido en su vida interior, retirándose en su individualidad; encerrado en el Estado para ser domesticado...” Negri-Hardt, Imperio.

Foucault realizó estudios sobre el poder, el discurso del poder, la microfísica del poder...

Intentaremos un aporte al estudio del sometimiento.

Donde y cuando terminan la tiranía, el despotismo?

Consideramos que encuentran su límite cuando los oprimidos lo fijan.

Es cierto que estamos pensando en opresiones de la soberanía política, del poder político, y no de la fuerza militar o policial.

Pero la fuerza militar de cualquier ejército o banda, es una máquina de guerra, y no ejerce más dominación que su propia fuerza de opresión.

No se trata de la misma stirpe de dominación que el poder político.

Mientras que la máquina de guerra opera por pura fuerza de opresión, por conquista, *el poder político opera por captura*.

Las fuerzas de los sometidos están capturadas en la soberanía política de la representación.  
Una línea de fuga a esa captura produciría la liberación de esas fuerzas.  
El despotismo se nutre de la inercia de los oprimidos.

\*

\*

\*

### El Zapatismo con Deleuze - Guattari

*“ En lugar de apostar por la eterna imposibilidad de la revolución, ... ¿ porqué no pensar que un nuevo tipo de revolución está deviniendo posible,.../ Dialogos, 166.*

El zapatismo nos sorprendió en su *acontecimiento*.  
Pasaron años desde 1994, y sigue sorprendiendo.

*“Las cosas nunca pasan allí donde se cree que van a pasar, ni por los caminos que se espera.”*

*Diálogos, 8.*

*“ Los grandes acontecimientos no se hacen de otra manera : la batalla, la revolución, la vida, la muerte. .*

*Dialogos, 76.*

Regido por una *máquina mutante*, bien distinta a la de *sobrecodificación* de partidos y organizaciones político-militares previas en latinoamérica, su *máquina de guerra a polo creativo* traza *líneas de fuga* que eluden diversos cercos, *estriaciones* y *capturas de Estado* tanto como *dominaciones de la máquina de guerra destructiva que es el capitalismo*.

La combinación máquina de guerra creativa y línea de fuga, permite nuevas cartografías que fundan espacios, planos, discursos, acciones, efectos y contraefectuaciones. Tanto para el campo social como para instituciones, grupos y la clínica de la singularidad.

Una línea de fuga crea *nuevos espacios-tiempo*, produce *espacios lisos* inesperados, construye o encuentra *planos de consistencia* en vez de rígidos *planos de organización*.

Movimientos *nómades*, *devenires* y *procesos subjetivación revolucionaria*, *micropolíticas* moleculares expansivas que se propagan y contagian, han convertido al Mexico de la revolución congelada de los setenta – que tan bien filmó Raymundo Gleyzer<sup>32</sup> – en una máquina revolucionaria y artística que como los Sin Tierra de Brasil trastocan el aparente funesto destino de una latinoamerica dominada.

Este escrito intenta *aplicar* conceptos de Deleuze – Guattari a los hechos y discursos de los zapatistas de Chiapas. No por ello *explicar* los acontecimientos.

*“ Las verdaderas Entidades son acontecimientos, no conceptos”. Deleuze*

Intentaré por tanto una articulación y *no una explicación*, que funcione sólo como una *línea de encuentro*, entre algunos conceptos revolucionarios, y los sucesos de una heroica revolución en marcha, que originada en Chiapas, repercutió en toda América Latina, y buena parte del mundo. Y que se insinúa como una *mutación* de las anteriores del continente.

Nuevas formas políticas que escapan a las múltiples capturas del Aparato de estado y las ominosas barbaries de las máquinas de guerra económico-financiera (grandes grupos económicos) y bélico-asesinas (dictaduras militares y bandas paramilitares).

\*

### La máquina mutante

<sup>32</sup> Film : “Mexico, la revolución congelada, Bs. As. 1970” ver también : “Los traidores”, un análisis del sindicalismo argentino pervertido.

El zapatismo que aparece en Enero del '94 se pronuncia como una "máquina de guerra", tanto en los acontecimientos iniciales (acciones) como en la 1ª. Declaración Lacandona (discurso). Esta "máquina de guerra" de inicio bélico, irá cambiando, **mutando** en poco tiempo . De forma tal que hacia la 5ta. y última Declaración, y durante unos cuatro años cronológicos, discurso y acciones zapatistas, se nos presentan como una "maquina de guerra" a polo creativo, habiendo dejado lo bélico a una instancia, un objeto suplementario, un momento de alto impacto e inmensa repercusión, que luego supo alejarse del polo militarista para construir comunidades liberadas desde el polo creativo. La máquina de guerra creativa, produce nuevos espacio – tiempos en el campo social con repercusiones en lo político – partidario, sectorial, instituciones y colectivos, grupos e individuaciones.

Se trata de más de 1200 comunidades indígenas que liberaron la tierra, es decir el *medio de producción*, y que manejan su *modo de producción* bajo conceptos como que "la tierra es para quien la trabaja", " es el hombre el que pertenece a la tierra, y no la tierra al hombre". Un modo de producción condiciona un *modo de subjetivación*. Por tanto, *producen su proceso de subjetivación y su régimen de signos*, evitando al capitalista.

*"el capitalismo es una empresa mundial de subjetivación" DG*

Por efecto de la máquina mutante, no hay en el zapatismo una *programática* a priori sino una *diagramática*; no se ajustan a un programa predecible; *devienen*, se mueven como *nómades*, manteniendo sólo básicas *consistencias* (la asamblea, como colectivización de la palabra y la toma de decisiones) y no se ajustan a una rígida *organización* ("..lo demás lo hemos ido inventando...").

Deleuze – Guattari proponen dos tipos de '*máquinas abstractas*' en lo social : las *sobrecodificadoras* y las *mutantes*, que serían formas polares. Junto con formas intermedias y combinadas entre dicho polos.

*"...sería mejor considerar los estados de la **Máquina abstracta** : por un lado hay una máquina abstracta de sobrecodificación, que define una línea de segmentariedad dura, que produce o reproduce los segmentos, oponiendolos de dos en dos ( binarismo)...y extendiendo un **espacio** homogéneo, divisible y **estriado** .*

*En el otro polo, hay una máquina abstracta de mutación, que actúa por descodificación y desterritorialización. Ella es la que traza las líneas de fuga, ...asegura la creación – conexión de flujos. Ella misma está en estado de fuga y dispone 'máquinas de guerra' en sus líneas.*

*Deleuze- Guattari, Mil Mesetas, 226-7.*

Las máquinas abstractas se efectúan en funcionamientos *concretos* que se producen en colectivos, grupos, instituciones, dispositivos, singularidades.

Cual es la importancia de estar funcionando desde una máquina mutante ?

La máquina mutante tiende a eludir la *captura* del aparato de Estado o de la forma del funcionamiento –Estado en cualquier plano.

En el caso de México y las comunidades campesinas, la tierra quedaba *capturada* en la mercancía a partir de la contrarreforma agraria<sup>33</sup> neoliberal.

Otras formas de captura, serían el *impuesto* del Estado, la *renta* del propietario, el *beneficio* del patrón, (Mil Mesetas, Cap. 13), la *deuda* del banquero.

En la clínica cotidiana vemos la captura en las familias, las instituciones, los grupos - objeto, con efectos en las subjetividades ligados a la depresión.

La máquina mutante es creativa, productora y no reproductora.

---

<sup>33</sup> El presidente Salinas de Gortari, había introducido hacia 1990 una reforma al Art. 27 de la Constitución Mexicana, que iba en contra de la reforma agraria constitucional establecida por Lázaro Cárdenas hacia 1936, la cual daba forma legal a la lucha de Zapata de 1910-7.

Le es propia la capacidad de *cambiar y fluir* entre obstáculos (por ej, el **cercos militar** , pero también el **económico** – Tratado de Libre Comercio y Art.27 - y el **político** –dilación de Acuerdos de Paz - ).

Por tanto logran *devenir*, transformar y transformarse.

Todo el proceso invisible en la Selva Lacandona (del '83 al '93), que permitió el devenir de una pequeña organización político – militar a un Ejército de Liberación Nacional con bases populares, tenía ya la lógica de esa *maquina mutante*.

Se trató de un devenir con capacidad de rupturas<sup>3435</sup>.

Otra mutación es el pasaje de un Ejército de Liberación a un Frente Zapatista y a un Movimiento Social capaz de prescindir de representación política electoral y producir profundas resonancias y modificaciones.

Marcos propone la metáfora del 'puente', que supera a la de 'espacio'. Se proponen como un puente para el movimiento de un espacio a otro. De un espacio de pasividad y sometimiento naturalizado, de subordinación reificada, a otro de participación , protagonismo y producción. En casi ningún caso se proponen como un modelo a seguir o a copiar (no imponen un código; proponen nuevas codificaciones), a identificarse, a ordenarse detrás de, o a nominarse como ellos, sino como *una fuerza dinámica que 'contagia' sin reproducir lo idéntico, para comunicar fuerzas de producción, de insubordinación, de insurgencia*.

**Una fuerza dinámica que no acumula poder, sino que comunica una potencia.**

*La potencia del alzamiento ante lo intolerable.*

\*

La máquina de sobrecodificación intenta sus capturas, la máquina binaria opera sus cortes del fluir. Pero los zapatistas *escapan por todos lados*, producen nuevas *conexiones* que multiplican rizomáticamente: la Convención Nacional Democrática, las Consultas, los Comités civiles de diálogo, la relación con otras luchas de minorías u oprimido<sup>36</sup>s, los extranjeros, los encuentros continentales e internacionales, el arte, los sacerdotes de la liberación, la izquierda no ortodoxa, los periodistas alternativos, los videos y grabaciones fuera del mercado, etc.

Cuando el diálogo con el aparato de Estado se agota, o queda neutralizado, cortado, o desviado, ellos retoman la fuerza de mutación y producen un diálogo con un interlocutor más válido, eligiendo a la sociedad civil, o a otros políticos de la oposición. Producen así movimientos inesperados, pero *siempre el movimiento, el fluir, el devenir*.

*En eso consiste evitar la sobrecodificación<sup>37</sup>.*

El Aparato de Captura es el efector de la sobrecodificación de la máquina abstracta.

*"El aparato de Estado sobrecodifica todos los segmentos :*

**la organización de los enunciados dominantes, el orden establecido de una sociedad, los saberes dominantes, las acciones y los sentimientos adecuados a dicho orden.**

*Esta máquina no depende del Estado, pero sí su eficacia..."*

*Deleuze Guattari, Diálogos<sup>38</sup>.*

\*

Intentando una síntesis:

1) La *máquina de sobrecodificación* generará o influirá en el aparato de Estado, pero también en las instituciones, grupos o dispositivos que funcionen según el *modelo de pensamiento – Estado*. Hará funcionar *maquinas binarias – dicotómicas* , producirá *dispositivos de poder código – territorio* (que funcionan codificando cualquier territorio, tanto como la tierra).

Conformará *espacios estriados* (estados de derecho incuestionables y legalizados) o estiará (hará marcas de dominación) los espacios antes lisos - no dominados ni oprimidos- , construirá *planos de organización máxima* (burocracias) que entencerán o neutralizarán el devenir y el

---

3Para estudiar este devenir y sus rupturas, ver Ivonne le Bot, en entrevista A LA Comandancia a Marcos en "El Sueño Zapatista", Ed. Plaza y Janés, Mexico .

fluir de los acontecimientos , los modos de existencia(Spinoza) y las posibilidades de vida (Nietzsche).Y producirá líneas duras.

Este eje de análisis pasa entonces por los siguientes *conceptos* :

*Maquina abstracta (de sobrecodificación) / máquina binaria / Aparato de Captura / espacio estriado / plano de organización / línea a segmentos duros / dispositivos de poder código - territorio / funcionamiento sedentario con efectos de acumulación de de fuerzas y poder opresivo*

2) En cambio, la máquina mutante producirá '*máquinas de guerra*', *máquinas deseantes, espacios lisos* (la tierra liberada o la enunciación libre de tener que pasar por los medios masivos).

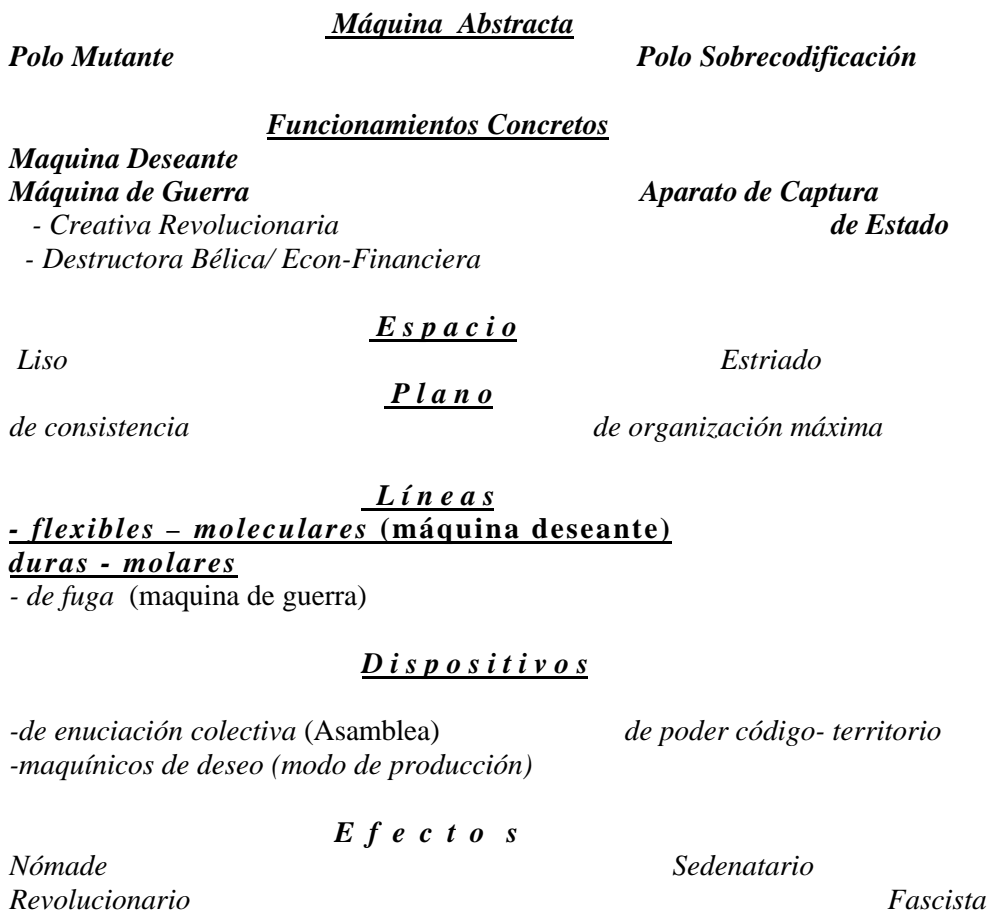
Producirá *planos de consistencia* (la asamblea, los comités civiles de diálogo, el mismo CCRI)en lugar de planos de máxima organización.

Sus *líneas* de acción serán *flexibles – moleculares, y de fuga*, y sus *dispositivos serán de enunciación colectiva* (Asamblea, radios libres) y de *producción colectiva* (actividad comunal de la tierra).

Por tanto, el otro eje de análisis será :

*Máquina abstracta (mutante) /máquina deseante, máquina de guerra / espacios lisos / plano de consistencia /líneas de fuga y flexibles / dispositivos de enunciación colectiva y maquínicos de deseo (producción deseante)/ funcionamiento nómada, con efectos de multiplicidad y multiplicación de fuerzas y acción libre.*

Volvemos a la sinopsis conceptual del Rizoma I, aplicada acá al funcionamiento del campo social, (*diagrama de conceptos*)



\*

### La “ *M á q u i n a d e g u e r r a* ”

“.. la máquina de guerra... sería como una multiplicidad pura, ..la manada, la irrupción de lo efímero y la potencia de la metamorfosis.

.../ Frente a la medida esgrime un furor, frente a la gravedad una celeridad, frente a lo público un secreto, frente a la soberanía una potencia, frente al aparato una máquina.

Mil Mesetas, p.360 - 6

“ Los variados sentidos de la máquina de guerra constituyen el primer elemento teórico importante, porque la máquina de guerra tiene una relación extremadamente variable con la guerra. Nosotros hemos intentado definir dos polos: según uno de ellos, la máquina de guerra tiene por objeto la guerra, y forma una línea de destrucción .. El otro polo diríamos que es el de la ‘esencia’, cuando la máquina de guerra tiene por objeto no la guerra sino el trazado de una línea de fuga creadora, la composición de un espacio liso y el **movimiento** de los hombres en ese espacio. Según este otro polo, la máquina encuentra la guerra pero como su objeto suplementario, así pues, dirigido contra el Estado, y contra la axiomática mundial - capitalismo mundial integrado – expresada por los Estados.

.../ Si la guerrilla, la guerra de minoría, la guerra popular y revolucionaria corresponden a esa esencia, es porque toman la guerra como un objeto sólo “suplementario”: sólo pueden hacer la guerra si crean otra cosa al mismo tiempo , aunque sólo sea nuevas relaciones sociales no orgánicas.”

Mil Mesetas, p.421 y 233.

Ante las muchas formas de afectación del aparato de Estado (captura, corte, bloqueo, cerco, neutralización, codificación, sobrecodificación) y de máquinas de dominación (bélica o económico – financiera), la “máquina de guerra creadora” traza una *línea de fuga* que huye revolucionariamente.

Se escapa de los ‘espacios estriados’ que producen el poder, produciendo una nueva topología política expresada en el concepto ‘espacio liso’ y nuevo ‘espaciotiempo’.

La maquina de guerra no sólo *escapa* sino que también *se opone* al Aparato de Estado o evita su formación, en tanto el Aparato intenta capturar, acumular las fuerzas de la Máquina.

En el caso del zapatismo, *interpela* al aparato de Estado, produciendo *dispositivos de enunciación colectiva* – Consultas, Convención , Comités civiles de Diálogo-, proponiendo que los temas fundamentales los discuta la sociedad civil evitando la representación parlamentaria o los diálogos demasiadas veces viciados.

“Línea de fuga, maquina de guerra, espacio liso y nomadismo son creaciones conceptuales ligadas entre sí, inspirando un movimiento, un acontecimiento, una revolución.” **Deleuze, Conversaciones** .

\*

### El zapatismo como línea de fuga y nomadismo

“...escapando al plan del capital, no cesando de escapar a él, una masa deviene sin cesar revolucionaria, y destruye el equilibrio dominante...”

Mil mesetas

Deleuze – Guattari piensan tres tipos de líneas que funcionan en el campo social tanto como en colectivos, instituciones, grupos e individuos : *líneas duras o molaes, flexibles o moleculares* y *líneas de fuga*.

El zapatismo del 94, aparece como ***una genial línea de fuga al neoliberalismo en Latinoamérica.***

El neoliberalismo domina y captura, en connivencia con el aparato de Estado, a los medios de producción y la fuerza de trabajo.

Pero así también afecta los modos de existencia (Spinoza), las posibilidades de vida (Nietzsche) y los procesos de subjetivación (Foucault, Deleuze – Guattari).

En todo el continente aún dominado, el neoliberalismo ha producido una *estriación* (una marca) constante de todo valor de uso hacia la mercancía y de toda actividad creadora hacia la captura.

Todo lo ha intentado convertir legalmente en mercancía.

La Salud Pública, la Educación, los Servicios Públicos,....

En el caso del zapatismo, se combinaron la *línea de fuga* que se produce, la *máquina de guerra* que se inaugura, el *espacio liso* al cual tiende ( el ejido, la palabra verdadera, )y *el nomadismo* revolucionario como movimiento.

Los zapatistas se mueven como nómades.

***“El nomadismo es exactamente esta combinación entre máquina de guerra y espacio liso.” Deleuze***

Pero no sólo en el plano físico y el del territorio, sino en la actitud general ante el poder. Lo maravilloso del nómade, es que no se lo encuentra en el lugar predecible, ni en el momento esperado, ni del modo conveniente al poder. Siempre sabe huir, nunca por falta de coraje, sino porque ante el poder que actúa por captura, huir es lo revolucionario.

\*

***Las líneas de fuga*** - según los autores – ***“fundan un campo social.”***

Deleuze :

***“...en una sociedad lo primero son las líneas, los movimientos de fuga, que lejos de suponer una huída fuera de lo social, son constitutivos del campo social.../ (trazan su frontera y su pendiente, , es decir, todo el devenir .)”***

***Diálogos.***

Y es cierto que el zapatismo fundó un nuevo campo social – político.

Podríamos proponer *que la máquina de guerra zapatista siguió una línea de fuga, fundando un nuevo espacio- tiempo en el campo social- político.*

\*

**Plano de Consistencia / Plano de Organización.**

El plano que construyeron es un *plano de consistencia*, que no precisa organizarlo todo, ni organizarse desde el Todo o el Uno.

Se trataría de aquellas consistencias como la Asamblea y el Ejido (propiedad comunal de la tierra), que son más un dispositivo de *enunciación* y *producción colectiva*, que un dispositivo de *poder código – territorio.*

***Agenciamiento (co – funcionamiento )***

El concepto de agenciamiento, caracterizado como la ‘unidad real mínima’ de análisis se entiende como *el co -funcionamiento* en la *línea de encuentro* entre por lo menos dos términos, los cuales traen consigo *multiplicidades* aunque se presenten aparentemente solos. Tal co -funcionamiento involucra *el devenir y la multiplicación.*

D-G describen dos vertientes presentes en todo agenciamiento :

la ***colectiva de enunciación***

la ***maquínica de deseo.***

1)El ***colectivo de enunciación*** se expresa en consistencias como la ***asamblea***, donde se produce la toma de decisiones en colectivo. Pero también la enunciación colectiva está en cada comunicado del CCRI o de Marcos por separado, escritos donde habla claramente un colectivo , y ***no una individualidad o un sujeto.*** Para Deleuze, ***“no hay sujeto de enunciación , sino agentes colectivos de enunciación ”*** .

Se produce en cada intento de comités civiles de diálogo, o consulta o convención.



Y cuando se expresa cada singularidad, queda claro - hasta lingüísticamente - que habla desde el nosotros comunitario.

Estos espacios de enunciación, construyen *formaciones productivas de enunciados*.

*Cuando proponen que no importa qué titular esté en el poder, sino “que el que mande, mande obedeciendo”, están refiriéndose al colectivo de enunciación que lo produce.*

Con lo cual tienden a escapar de la individualidad y la identidad de la representación.

2) La vertiente *maquinica de deseo* del agenciamiento, está en la relación, el co-funcionamiento de los hombres con la tierra como medio de producción. Se sostiene un *proceso de producción* de materialidades, pero también de *deseo no alienable*.

\*

### **Revolución Molecular y Acontecimiento**

*"esta revolución no concluirá en una nueva clase, fracción de clase o grupo en el poder.../ ...nacerá una relación política nueva..”.*  
CCRI / EZLN

*.. “escapando al plan del Capital, no cesando de escapar a él, una masa deviene sin cesar revolucionaria y destruye el equilibrio dominante.”*  
Mil Mesetas .

Hasta expertos en marxismo – leninismo hacen descalificaciones groseras al zapatismo, específicamente a Marcos. (como si el acontecimiento - Chiapas lo hubiera hecho Marcos...)  
Se llega a escuchar que la no toma del poder es un atraso en las revoluciones, que retroceden en la lucha con ese concepto...

En principio, ¿porqué habría que codificar –o sobrecodificar – el modo revolucionario de los zapatistas dentro de las cuadrículas preestablecidas de un supuesto ‘deber ser’ revolucionario?  
¿Acaso lo revolucionario puede establecerse, sedentarizarse, someterse a un imperativo categórico?

*“...hay devenires que actúan en silencio, que casi son imperceptibles.  
Hay un **devenir - revolucionario**,  
que no se confunde con el futuro de la revolución,  
y que no pasa forzosamente por los militantes .”D-G*

Es fundamental pensar en revoluciones moleculares.

Porque el tema del poder no está tan claro, ni es tan sencillo; Foucault ha estudiado su microfísica, su composición horizontal, transversal, incluso ‘intraclase’.

Foucault :

*“...entre las condiciones que deben reunirse para no repetir la experiencia soviética, para que no encalle el proceso revolucionario, una de las primeras cosas que deben comprenderse es que **el poder no está localizado en** el aparato de Estado.  
Y que nada cambiaría en la sociedad si no se transforman los mecanismos de poder que funcionan fuera de los aparatos de Estado, por debajo de ellos, a su lado, de una manera mucho más minuciosa, cotidiana.*

*Si se consiguen modificar estas relaciones, o hacer intolerables los efectos de poder que en ellas se propagan, se dificultará enormemente el funcionamiento de los aparatos de Estado.*

*Otra ventaja de hacer la crítica a nivel 'micro': no se reproducirá la imagen del aparato de Estado al interior de los movimientos revolucionarios.*

*"Poder y Cuerpo, Microfísica del Poder"*

La verdadera derrota de las luchas de los setenta en Latinoamérica, sobre todo en el caso Argentina y Cono Sur, no es sólo ni tanto no haber construido la patria socialista o tomado el poder, sino no luchar por hacer crecer las microrevoluciones socialistas en lo molecular de la vida cotidiana entre pares y en espacios microsociales. Más aún, en haber interiorizado los

mensajes enemigos y permitir que se reproduzcan y dominen en grupos, parejas, circuitos de amigos, familias.

### La cuestión del poder

“-Ha llegado a su meta, Dra. Luxemburg ? Su partido está en el poder , como esperaba desde hace 20 años.  
-Temo que Ebert y sus compañeros , traicionen al pueblo con su poder”. ( dialogo del film “Rosa Luxemburg” )

Tal vez simplificando, podría decirse que una revolución molar se ocuparía primero de representar a los afectados y oprimidos y ‘tomar el poder’ en tanto poder político del Estado, y luego transformar, romper, destruir *el aparato* de Estado para cambiarlo.

Pero una revolución molecular se preocuparía más bien por escapar de la representación y producir nuevas relaciones socio - políticas en el radio de acción y militancia inmediata.

**No un nuevo Estado, sino un nuevo estado de cosas.**

Debemos remitirnos a la diferencia entre lo molar y lo molecular.

Químicamente hablando, un mol es un conjunto y número de moléculas agrupadas o capturadas en su interior. Pero es un interior construido sólo de modo instrumental. Las verdaderas transformaciones químicas están más cerca de las moléculas que de los ‘moles’.

Una revolución como la francesa, que decapita el poder en el cuerpo molar de los reyes, pero no modifica las relaciones de poder molecular entre las personas, en y entre las instituciones, en y entre los dispositivos, los colectivos, los grupos, es un cambio molar, pero no aquel cambio molecular que impulsa un *devenir revolucionario*.

Pareciera que el zapatismo, además de no llegar al poder por las armas o las urnas, está tendiendo muy inteligentemente, a deconstruir el poder, a *mostrar la ficción* (J.Holloway) *que el poder es.*

*“...esta revolución no concluirá en una nueva clase, fracción de clase o grupo en el poder, sino en un **espacio libre y democrático de lucha política**. Este **espacio** libre y democrático nacerá sobre el cadáver maloliente del sistema de partido de Estado y del presidencialismo ”.*

*2da Declaración*

*Lacandona*

La *no toma del poder* tiene como contrapunto esencial - sin lo cual no se podría entender la propuesta –

*“que el que mande, mande obedeciendo”.*

No **tomar** el poder, sino **ejercerlo** haciendo obedecer al que mande .

Lo cual revoluciono el concepto mismo de poder , *desreificandolo, desnaturalizandolo.*

También revoluciona sus *tres tiempos ‘clásicos’* : tomarlo, mantenerlo y ejercerlo .

En la linealidad de esta secuencia , el zapatismo introduce una paradoja que podría sintetizarse pensando:

- *el poder no es de quien lo toma, sino de quien lo entrega o delega en la representación.*  
*( el pueblo, las comunidades, los trabajadores ,etc) .*

El poder no es de quien lo ejerce, sino de quienes dejan que se ejerza.

Más precisamente, el poder acumula fuerzas de las bases : es un acumulación y captura de fuerzas, que en sí y desde sí, carece. (el poder es paradójicamente impotente, J. Holloway).

La fuerza reside en las comunidades y en los pueblos, pero *quien tome el poder hace creer que tiene fuerza ‘propia’.*

*Oculto que las captura pues carece de ellas, a-propiandolas o ex - apropiandolas.*

Continuando esta lógica, las comunidades zapatistas no toman el *poder* en tanto no dejan que se les tome su *fuerza*. Y en tanto recuperan sus fuerzas.

Y no dejando que les sean re-*expropiadas*.

**No toman el poder en tanto ejercen sus fuerzas.**

Si otro ejerciera el poder, sería porque en realidad ya perdieron sus fuerzas .

(Otras hipótesis :

La “no toma del poder”, puede estar significando :

- preservar su **fuerza instituyente**, no cayendo en la trampa de ser neutralizada al ocupar los lugares no revolucionados del *instituido*.
- actuar como un **contrapoder instituyente** de cambios en el tablero socio-político, jaqueando desde el contrapunto revolucionario las formas instituidas del statu-quo.
- No tomar el poder sino tambalearlo, **mostrarlo en su ficción** (J. Holloway) , destruirlo o deconstruirlo .)

La construcción comunitaria es parte de la construcción y producción de fuerzas no capturables. La revolución molecular, pasará por desplegar, liberar esas fuerzas no apropiables que la sociedad civil tiene replegadas o expropiadas.

*Se contrapone a lo centralizado del poder, lo rizomático de las fuerzas:*

Una revolución molecular:

“...constituye una máquina de guerra que ya no es ni la guerra... ni el terror..., sino el movimiento revolucionario (conexión de los flujos, .../devenir – minoritario de todo el mundo ).No se trata de una dispersión, o una fragmentación; sino de la oposición entre un plano de consistencia y el plano de organización y desarrollo del capital, o el plan socialista burocrático.”  
Mil mesetas.

### Acontecimiento

La **lógica del acontecimiento** se conecta con lo molecular de una revolución. Pues cualquier cambio solamente molar, coagula las fuerzas y los procesos de producción de subjetividad revolucionaria. **Acontecimiento** no significa simplemente *evento*, acto público, movilización partidaria, marcha, paro programado, etc. El evento suele ser del orden de *una ficción* , *una representación casi teatral* : mas o menos convincente, donde se dice lo que hay que decir, pero del cual se sale con la *subjetividad replegada o capturada*, o donde todo ya ha sido dicho por aquellos quienes *representan* a los participantes. En este sentido, la representación suele convertirse en una **neutralización** de las *potencias instituyentes de las bases*. No ocurre multiplicación, y la subjetividad de los actores sociales queda coagulada en el evento mismo, sin *devenir* hacia nuevos *productos sociales* que emerjan de *procesos* continuos de *producción de subjetividad* y que impliquen su despliegue, expansión y multiplicación.

El **acontecimiento** produce lo inverso al *evento* : cada actor social se siente protagonista y **desea participar** mas allá de *ser representado*.

Cada actor social, cada grupo, cada familia, *vibra* y reproduce, multiplica, se expande .

“Lo que más falta nos hace es ... **suscitar acontecimientos**, aunque sean mínimos, que escapen al control , hacer nacer **nuevos espaciotiempos**, ... Deleuze, *Conversaciones*.

Para que se pueda producir algo del orden del acontecimiento, son precisas varias situaciones concurrentes; pero en lo básico, las fuerzas de producción debieran estar desplegadas y no replegadas o capturadas, o mal representadas<sup>39</sup>, el enemigo no debiera estar omnipotentizado, y debiera haber un espacio liso, un movimiento nómada, una línea de fuga o flexible, una máquina de lucha creativa, que diera lugar a lo impredecible, lo *indecidible* a priori.

“Lo *indecidible* es por excelencia el germen y el lugar de las **decisiones revolucionarias**.../ No hay lucha que no se realice a través de todas esas **proposiciones indecibles**, y que no construya **conexiones revolucionarias** contra las *conjugaciones de la axiomática* (capitalismo mundial ).

Mil Mesetas . p 476.

Finalmente, los acontecimientos no se producirán si los opresores son considerados omnipotentes - como antes el Imperio Romano frente a las provincias, o el Persa frente a los griegos( donde el

---

4 Los zapatistas tienen representantes, pero estos no se sienten una individualidad sino que expresan exactamente al colectivo. No deciden, sino que expresan lo decidido en asamblea. En este sentido, más que representar *presentan* al colectivo.

ejército de Ciro sumaba más de un millón de hombres, mientras que los griegos eran unos pocos guerrilleros dispersos) -. O si el capitalismo queda naturalizado:

***"...ni el mundo y sus Estados son dueños de su plan,  
ni los revolucionarios están condenados a la deformación del suyo.  
Todo se juega en la mayor incertidumbre ..."*** Mil Mesetas

\*

### **Lucha de Minorías y devenir - minoritario**

*"Todos de un modo u otro, estamos en algún **devenir minoritario** que nos arrastraría hacia vías desconocidas si nos decidiéramos a seguirlo...  
.../ El pueblo siempre es una minoría creadora ."*

*" ...Pero, si las **minorías son revolucionarias** , es en tanto impliquen un movimiento más profundo, que ponga en tela de juicio la axiomática mundial del capitalismo "*

*Deleuze, Conversaciones.*

El EZLN y las comunidades de base comienzan y devienen como una minoría. En tanto lucha de minoría *"su potencia procede de aquello que ha sabido crear, y que se integrará en alguna medida en el modelo, pero sin nunca depender de él"*( Deleuze, ' Conversaciones' ) .

En todo sentido, se articula con las luchas de otras minorías, en una suerte de internacional de las minorías oprimidas. Marcos :

*"El nuevo reparto del mundo excluye a las 'minorías'.  
Indígenas, jóvenes, mujeres, homosexuales, lesbianas, gentes de color, obreros, campesinos; las mayorías que forman los sótanos mundiales, se presentan para el poder, como minorías prescindibles." (EZLN, Doc. y Com.T 3,125)*

En otro sentido, el zapatismo parece un ejemplo de la diferencia entre la *lucha de clases* y la *lucha de minorías*. Deleuze plantea en cuanto a este punto un pasaje, un cambio, *de las luchas de clases hacia las de minorías* para las futuras luchas **revolucionarias**..

La definición de minoría nunca es numérica o cuantitativa sino más bien cualitativa.

*"las minorías no se distinguen de las mayorías numericamente.  
Lo que define a la mayoría es un modelo al que 'hay que conformarse'.  
En cambio las minorías son un devenir, un proceso, carecen de un modelo..."*  
(Deleuze)

Agregaría que carecen de un modelo **a imponerle al otro**.

Esto aparece con nitidez en la 2da. Declaración Lacandona :

*"esta revolución no concluirá en **una nueva clase, fracción de clase** o grupo en el poder.../...nacerá **una relación política nueva**.../...el EZLN tiene una concepción de sistema y rumbo para el país .*

*La madurez política del EZLN ...está en que **no quiere imponerle** al país esta concepción".*

Por otra parte lo numérico 'mayoritario' no aseguraría ninguna libertad o justicia , dentro de un funcionamiento democrático.

*" Es preciso estar dispuesto a escuchar el grito de Wilhelm Reich :  
no, **las masas no han sido engañadas** (en Alemania - Italia) ; ellas **han deseado el fascismo** en un momento determinado ! "*  
*Deleuze*

\*

El concepto de **devenir minoritario** en Deleuze :

se refiere a aquellos que si bien pueden crecer numericamente, no piensan según el modelo Aparato de Estado, y según la máquina de sobrecodificación que lo domina. Con lo cual no formulará un pensamiento hegemónico o dominante, no construirá universales, sino que propugnará la diversidad : del Todo a las partes, del Uno a lo múltiple. Lo cual no significa que no se relacionen de algún modo con el Estado. Pero este modo, precisamente no será el de la "toma del poder", o la toma del poder político que detenta el Estado.

Citando a John Holloway :

*" ..el concepto reformista es que el Estado tiene el Poder ; por eso habría que ganar el control del aparato de Estado a través de elecciones, u otras formas.  
Se olvida de la existencia del Capital, de la existencia del Estado como forma particular, aspectos de un conjunto de relaciones sociales que son el capitalismo.  
Pero también para los revolucionarios ortodoxos, es el Estado quien tiene el Poder. Piensan que el poder se puede tomar... Y también los que creen en la transformación de la sociedad por la vía armada, tiene un concepto de poder que asocia el poder con la fuerza militar.  
Una de las cosas interesantes del zapatismo , es que tienen otro concepto del poder.  
Un concepto que no encaja con el estatal o el militar.  
.../ En el concepto zapatista, el poder es la dignidad, es la verdad.  
...Llegamos al problema fundamental : cómo se puede concebir el poder de los impotentes ? No poniéndose la ropa de los poderosos, sino mostrando que **el poder** (el poder del Emperador, del Gobierno, etc..) del Capital **es una ficción**.  
Desenmascarando la impotencia de los poderosos."*

*Holloway, Conf. Bs.As.1996*

No ' poniéndose la ropa de los poderosos', sino mostrando que "el Emperador está desnudo ". Y que el problema del poder no es tanto quien lo toma, sino quien lo ejerce.

Como expresa la 2da D. Lacandona :

*"El problema del poder no será quien es el titular, sino quien lo ejerce. Si el poder lo ejerce la mayoría, los partidos políticos se verán obligados a confrontarse a esa mayoría, y no entre sí.  
Replantear el problema del poder en este marco de democracia, libertad y justicia, obligará a una **nueva cultura política** dentro de los partidos.  
Una nueva clase de políticos deberá nacer...  
.../ una nueva política cuyas base no sea la confrontación entre organizaciones políticas, sino la confrontación de sus propuestas políticas con las distintas clases sociales, pues del apoyo real de éstas dependerá la titularidad del poder político, pero no **su ejercicio**."*

Deleuze – Guattari :

*"...el problema de las minorías es más bien acabar con el capitalismo, redefinir el socialismo, construir una máquina de guerra capaz de responder a la máquina de guerra mundial, con otros medios..."*

*Mil Mesetas., 475*

Sobre el proceso de producción zapatista –que es casi mundial – y desde el devenir minoritario, moviéndose por líneas de fuga o moleculares flexibles , el poder no ha podido ejercer un corte, bloqueo o captura.

A cada corte de la máquina social, ensayan una nueva síntesis conectiva.

\*

## La Rostridad y los sin-rostro

*“Hasta tal punto que si el hombre tiene un destino, ése sería el de escapar al rostro, deshacer el rostro y las rostrificaciones, devenir imperceptible, devenir clandestino ” Mil Mesetas*

Deleuze – Guattari dedican un capítulo de Mil Mesetas a la llamada ‘rostridad’: la producción de un rostro en la cultura y lo social. A continuación transcribo algunos fragmentos de texto ligables al fenómeno del ‘pasamontañas’, el cual se ha generalizado, viendolo aparecer cada tanto en manifestaciones en Argentina y otros países.

*“Los rostros no son , en principio, individuales ; ... delimitan un campo que neutraliza de antemano las expresiones y conexiones rebeldes a las significaciones dominantes.”*

*“...tampoco los rostros concretos son algo ya construido. Los rostros concretos nacen de una máquina abstracta de rostridad, que va a producirlos . . . ”*

*“..la cuestión es saber en qué circunstancias se desencadena esa máquina que produce rostro y rostrificación.”*

*“..la cuestión es saber en qué circunstancias se desencadena esa máquina que produce rostro y rostrificación.”*

*“... la cuestión fundamental sigue siendo : ¿ cuándo aparece la máquina abstracta de rostridad? ¿ cuándo se desencadena ?*

*Veamos unos ejemplos muy simples : el poder materno que pasa por el rostro de la madre en el curso del amamantamiento, el poder político que pasa por el rostro del jefe, banderas, íconos y fotos, incluso en las acciones de masa, el poder pasional que pasa por el rostro del amado, el poder del cine que pasa por el rostro de la estrella y por el primer plano; el poder de la tele...*

*En todos estos casos, el rostro no actúa como individual sino que la individuación es el resultado de la necesidad de que haya rostro.*

*Lo que cuenta no es la individualidad del rostro, sino la eficacia del cifrado que permite realizar...*

*No es una cuestión de ideología, sino de **economía y organización de poder.***

*Por supuesto, nosotros no decimos que el rostro, la potencia del rostro, engendre el poder y lo explique. Por el contrario, ciertos agenciamientos ( co-funcionamiento entre términos) de poder tienen necesidad de producir rostro, y otros no.*

*Si consideramos las **sociedades ‘primitivas’**, vemos que en ellas pocas cosas pasan por el rostro : su semiótica es no significativa, no subjetiva, esencialmente colectiva , polívoca y corporal, utilizando formas y sustancias de expresión muy diversas. La polivocidad pasa por los cuerpos.”*

*“El rostro sólo se produce cuando la cabeza deja de formar parte del cuerpo, cuando deja de estar codificada por el cuerpo, cuando deja de tener un código corporal polívoco multidimensional- cuando el cuerpo , incluída la cabeza, está descodificado y debe ser sobrecodificado por algo que llamaremos Rostro - .”*

*“Los ‘ primitivos’ pueden tener las cabezas más humanas, más bellas y más espirituales, pero **no tienen rostro y no tienen necesidad de él .***

*Y eso por una razón muy simple : **el rostro no es universal.** Ni siquiera es el del hombre blanco.*

*El rostro es el propio Hombre blanco con sus anchas mejillas blancas y el agujero negro de los ojos. ...El rostro es el Europeo tipo...”*

*“La semiótica de Hombres blancos modernos, es la misma que la del Capitalismo.”*

*“Más que poseer un rostro, nos introducimos en él .”*

“...la máquina abstracta de rostridad desempeña un papel de respuesta selectiva o de opción : dado un rostro o concreto, la máquina juzga si pasa o no pasa, si se ajusta o no se ajusta, según las unidades de rostros elementales. La relación binaria es de tipo ‘si – no’ .”

Vemos perfectamente que en su nuevo papel de detección de desviaciones, la máquina de rostridad no se contenta con casos individuales, sino que procede tan generalmente como en su primer papel de **ordenar normalidades.**”

**“Un sujeto no elige rostros ; son los rostros los que eligen sus sujetos.”**

“La máquina abstracta de rostridad no se ejerce siempre ni en todas las formaciones sociales. Ciertas formaciones sociales tienen necesidad de rostro ...  
En diferentes épocas, se ha producido un derrumbe generalizado de todas las semiótica primitivas, polívocas, heterogéneas, ... y **la nueva semiótica tiene necesidad de destruir sistemáticamente toda la multiplicidad de las semióticas primitivas , incluso si conserva restos de ellas en enclaves bien determinados.**”

“Por eso nosotros no hemos dejado de considerar dos problemas : la relación del rostro con la máquina abstracta que lo produce, y la relación del rostro con los **funcionamientos de poder que tiene necesidad de esa producción social. El rostro es una política.**”

“Deshacer el rostro no es nada sencillo ,...la organización del rostro es muy sólida .../  
Si el rostro es una política, **deshacer el rostro también es otra política que provoca los devenires reales, todo un devenir clandestino.**” Mil Mesetas.

\*

Después de estos fragmentos, se abren varias posibilidades de análisis.

El pasamontañas no sería solamente una materialidad sino también un signo, varios signos, una polisemia a descifrar, y que produce efectos en lo social.

Sin duda el pasamontañas *deshace el rostro*; no sólo lo cubre -, y con esto se traza una línea de fuga a la máquina de rostridad que lo social opresor exige, la máquina de producción de rostro. Tanto es así, que el gobierno y los servicios de inteligencia, necesitaron darle, producirle de algún modo un rostro a Marcos, una identidad, una identificación, una individualidad , un sujeto.

Y Marcos sin embargo y aunque acierten, ya no es aquél que identifican; ya ha escapado a la política del rostro, ha devenido otro, ha devenido nómadamente clandestino. Para producir, en lugar de otro rostro, un cuerpo, o en todo caso, una cabeza-cuerpo.

Los zapatistas con pasamontañas, han invertido también la conformación estética que Deleuze llama combinación “pared blanca/ agujero negro” del rostro. Pared blanca de la cara y agujero negro de los ojos y la boca. Para pasar a construir una combinación “pared negra/agujero blanco” : pared negra del pasamontañas, agujero blanco de los ojos : el brillo en la mirada y la palabra verdadera que emerge de las bocas.

Escapan del rostro que produce el capitalismo, el rostro del ‘make – up ’ mediático.

El sistema ha construido del Che Guevara una rostridad, un rostro de la revolución sesentista latinoamericana. Pero así como produce un rostro de un revolucionario, petrifica en la rostridad a lo revolucionario, lo coagula en el tiempo y en la voluntad de identificaciones.

Y es que no se trata de *identificarse* con el Che, sino de *devenir revolucionario* como hubiera devenido el Che. Un *devenir – Che* que no es *imitar* o *identificarse* con el Che. Pues el devenir evita tanto la identidad tanto como la identificación.

Por otra parte, el pasamontañas *deshace el rostro*, pero más precisamente *deshace la hipocresía del rostro* :

“ A qué tanto escándalo por el pasamontañas ?

¿No es la cultura política mexicana una cultura de ‘tapados’?

...Propongo lo siguiente : yo estoy dispuesto a sacarme el pasamontañas, si la sociedad mexicana se quita la máscara que ansias con vocación extranjera le han colocado años ha.”  
...¿ está la sociedad mexicana lista a quitarse su máscara? ”

Marcos, Enero '94

Y si bien los medios produjeron otro rostro del sin – rostro que es el pasamontañas , la rostridad pasamontañas, esta rostridad es suficientemente clandestina y no convencional o burguesa como para ser neutralizada en su potencia de expresión.

“ el pasamontañas./... corresponde a nuestra concepción de lo que debe ser una revolución **no individualizada** o con un caudillo , sino con la suficiente **fuerza moral** como para diluirse en toda la gente....” (Marcos)

Los sin-rostro dicen que **el verdadero rostro es el corazón.**

Cuando el zapatismo empieza a recorrer el cuerpo, se va perdiendo ese extraño exceso de individualidad que se cultiva en las burguesías cotidianas.

Se deviene imperceptible, se pierde la rostridad, para pasar a corporizarse en la **subjetivación comunitaria**, el cuerpo de la comunidad .

Chiapas, Polhó : Zona de refugiados. Febrero 1998 :

"Vinieron una vez, y **nos** mataron ,sí....., y allí están ellos... , sí . Y van a venir a matarnos otra vez.

Y aquí los esperamos. ., sí." -dijo el hombre con una sonrisa , balbuceando la lengua dominante, el “castilla”<sup>40</sup>, pero hablando muy bien su lengua de minoría, como varias otras de la zona.

Fueron una vez y **los** mataron .Y fueron otra vez y **los** mataron de nuevo . A quienes ? A nombres propios? A rostros individuados ?

La primer propiedad privada que se pierde es el rostro supuestamente propio. Para pasar a ser uno entre ellos: "Todos somos Marcos" y "Todo es para todos".

**Por eso Zapata vive. Por eso la lucha sigue.**

“La cuestión del futuro de la revolución es una mala cuestión, pues en tanto que uno se la plantea hay muchas personas que **no devienen** revolucionarias.

**Está hecha precisamente para eso**, para impedir la cuestión del **d e v e n i r r e v o l u c i o n a r i o** de las personas ..”Deleuze.

“ No hay lugar para el temor, ni para la esperanza.

Sólo cabe **buscar nuevas armas.**” Deleuze, Conversaciones

\* \* \*

### **Algunas caracterizaciones del Campo Social**

Sociedad de individuos -Sociedad de Estado- Economía de Mercado-

Lógicas del Capital- Lógicas del Imperio-

#### Individuos...¿sólo individuos?

Partimos de que somos individuos. Con nombres y apellidos, con una biografía personal, con una vida. Vivimos en una sociedad de individuos que vienen de familias y forman a su vez –con suerte y no sin ficción- nuevas familias.

Si nos trasladamos a una comunidad indígena, también nos encontramos con personas con nombres y apellidos, con una vida determinada, con familias numerosas y menor grado de ficción, pero que sin embargo *no se viven tanto como individuos.*

Es la diferencia entre una sociedad y una comunidad.

Sus cuerpos, sus modos de existir, sus actividades, sus lenguas, las particularidades del habla, muestran diferencias sustanciales.

“nosotros, cuando fuimos torturados...” explicaba un indígena a un cronista, quien insistía en preguntarle si él mismo había sido torturado.

---

5 Palabra con que se refieren al castellano en Chiapas.



*“Cuando nuestros compañeros fueron torturados, la nuestra comunidad fue torturada”, intentó aclarar el indígena.*

Viven un nosotros comunitario.

El individuo es en realidad una construcción de la Modernidad, y la ‘base antropológica del capitalismo’ (Col. Situaciones). El “Yo pienso, luego existo” nunca fue una de sus premisas. En todo caso parten de un “sentimos”, un “pensándonos pensamos”.

Deleuze-Guattari proponen que “no hay sujeto, sino agentes colectivos de enunciación”.

\*

En realidad lo colectivo está fragmentado en individuos en nuestras sociedades urbanas, modernas y hasta postmodernas. El individuo supone un ‘yo soy’, mientras que proponemos pensar el ‘yo agencio’ (Adriana Zambrini) de las relaciones sociales.

Es que en realidad funcionamos en vínculos, en agenciamientos (co-funcionamientos).

Un agenciamiento es un co-funcionamiento entre dos términos, su línea de encuentro.

Cada quien porta a su vez, ecos de voces de múltiples recorridos, múltiples encuentros con otras tantas personas de trayectos invisibles.

Cada término del agenciamiento supone por tanto, multiplicidades.

Un agenciamiento es una línea de encuentro entre multiplicidades, aunque éstas sean invisibles.

Y el individuo es la aparente unidad de lo múltiple. Su aparente Uno.

En realidad un individuo personifica una línea del campo social, y su decir es un la expresión de un colectivo en la vos del aparente uno individual.

\*

### Sociedad de Estado,

#### ¿ qué estado de lo social?

En la cultura de Occidente de las sociedades llamadas modernas, el Estado se ha naturalizado de tal modo que pareciera que no podríamos vivir sin Estado.

Y sin la democracia representativa que participa por medio de elecciones.

A su vez el Estado se interioriza en las instituciones, y le da forma al modo de las relaciones sociales. Como el poder, el Estado es una relación social.

Con lo cual el Estado está en el estado de las cosas, como el poder.

También por esto tomar el poder de Estado se convierte en un planteo simplista : el poder no está en el Estado, aunque lo parezca.

\*

